

# **(04) Разрыв связей**

Деннис Стивенс, 21 Марта 1993

Перевод:

Алексей Карягин, Октябрь 2016 г.

Коррекция: Октябрь 2024

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Предисловие от переводчика

Здравствуйте!

Благодарю вас за интерес к лекциям Денниса Стивенса. Это действительно уникальный и крайне интересный материал. Интересный, как просто в прочтении для общего развития, так и для практики процессинга. Как соло, так и в работе с другими людьми.

Я перевожу и выкладываю это бесплатно. Вы можете выкладывать его исключительно полностью на своих ресурсах без изменения содержания и с указанием ссылки-источника на сайт **freeyourmind.ru**.

Также, если вы получили пользу, то вы можете отблагодарить меня любой суммой с помощью системы **ЮМани (бывшие Яндекс.Деньги)**: 4100161233997

Что касается самого материала. Здесь представлены четыре лекции Д. Стивенса. Вторая во многом похожа на первую. По всей видимости, он начитал новый вариант лекции, но до нас дошли оба варианта. Думаю, ничего страшного в этом нет.

Обратите внимание, что изначально лекции были начитаны на кассеты, поэтому язык используется разговорный. Я старался внести минимум редакторских правок, оставаясь близко к тексту. Поэтому незаконченные предложения и повторы – это не ошибка переводчика, это формат чтения живой лекции и, думаю, все отучившиеся в любом ВУЗе меня поймут.

*С пожеланием скорейшего завершения всех уровней «Анализа ума»,  
Алексей Карягин*

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Оглавление

Введение.....	6
<b>01 Связи – Уровень 6.....</b>	<b>7</b>
Отношения.....	7
Связи.....	8
Классы.....	8
Общий класс.....	8
Пустой класс.....	9
Связывающие постулаты.....	9
Если А, тогда Б.....	10
Моментальный эффект постулата «если А, тогда Б».....	11
Постулат одиночного связывания.....	12
Велосипед для двоих (тандем).....	12
Причинность.....	12
Множества.....	13
Связи и свобода.....	13
Неразумные постулаты.....	14
Необходимость и достаточность.....	14
Утверждение (установление).....	16
Детство.....	16
Разрывание связей.....	17
Одиночная связь.....	17
Двойная связь.....	18
Двойная связь и сексуальность.....	21
Практика.....	22
Пример сессии 6-го уровня.....	23
Человек может всегда обосновать свои постулаты.....	24
Двойная связь, сторона 2.....	25
Тест для постулата «если А, тогда Б».....	26
<b>Уровень 2 после уровня 5 часть А.....</b>	<b>28</b>
Отношения.....	28
Логика.....	30
Стандартная форма.....	31
Класс.....	31
Общий класс.....	31
Пустой (нулевой) класс.....	32

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Связывающий относительный постулат .....	32
Условный постулат.....	33
Эффект от «если А, тогда Б» .....	34
Множество постулатов.....	35
Двухместный велосипед (тандем) .....	36
Обратная интерпретация .....	37
Связи.....	37
«Тогда» означает «Сочетание» .....	38
Достаточность и необходимость.....	39
Пример достаточности .....	39
Пример необходимости .....	40
Пример одновременной необходимости и достаточности.....	40
Логическая тавтология.....	41
Двойная связь .....	41
Пример двойной связи .....	42
Признаки двойной связи.....	44
Тест.....	45
Сделайте двойную связь предметом пакета целей на уровне 5С.....	45
Исключения из правила .....	46
Двойная связь мужественности.....	46
Двойная связь женственности .....	46
Двойная связь питания .....	46
Уровень 2 после уровня 5 часть Б.....	47
Лучший способ для проведения процесса .....	47
Триггерные процессы безопасны.....	47
Команды «Прямого провода АРО».....	48
Лучший способ выполнения процесса (продолжение).....	48
Исключения: Еда и Секс .....	49
ВВ (возмещение важностей).....	50
Проведение ассистов после уровня 5.....	51
Правила уровня 2 после уровня 5 .....	51
Правило 1. Будьте проще.....	51
Правило 2. Предметная область (общая вселенная).....	52
Например .....	53
Теоретический материал .....	54
Сходства (похожесть).....	55

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Почему это называется уровень 2 после уровня 5 .....	58
<b>04 Разрыв связи</b> .....	59
Более быстрый метод стирания связей.....	59
Уровень 5D. Альтернативный способ разрывания связи .....	60
Уровень 5D. Основы .....	60
Связь – это то, что вы используете в качестве решения проблемы.....	61
Обработывайте одну связь за один раз .....	61
Преодолеть автоматiku .....	63
Имплантирование .....	65
Разрыв связи .....	65
Уровень 4 .....	65
Уровень 3 .....	65
Уровень 2 .....	65
Уровень 1 .....	65
Тест.....	66
Финальный шаг на уровне 5D .....	67
Восстановительная сессия 5D.....	68
Последнее предупреждение .....	68
Однословные классы.....	69
<b>05 Независимость</b> .....	70
Связь и независимость.....	70

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Введение

Исходная книга "Анализ ума, Руководство по играм" была написана по исследовательским заметкам Д. Стивенса Греггом Пикерингом в 1978 году и опубликована в 1979. Исследование Дениса Стивенса в области решения проблем человеческого разума продолжилось после публикации и к 1992 году у него образовалось много нового материала, который имело смысл записать. Деннис надиктовывал свои идеи на кассеты с 1992 по 1994. Это исследовательские записи оставались неопубликованными до тех пор, пока я не обнаружил их в Австралии в 2010. Я набрал их в виде следующей последовательности:

- 01 Точка безумия
- 02 Философия АУ
- 03 Продолжая уровень 5
- 04 Разрывание связности
- 05 Игровая стратегия

Завершив с этими книгами, я обнаружил, что Деннис предложил несколько модификаций и улучшений в практическую часть АУ, так что я взял секцию «Практика» и добавил уровень 5Г (5D) и лекцию «Сходства и отличия» в главную книгу.

Перечитав, я обнаружил, что книга трудна для восприятия из-за длинных блоков текста, которые хорошо было бы разделить на абзацы каждый раз, когда начинается новая мысль.

И я добавил параграфы, несколько редакторских заметок на полях и графику, где, мне казалось, она будет способствовать лучшему пониманию материала.

Надеюсь, вы найдёте изучение таким же интересным и полезным, каким оно показалось мне.

С уважением,

Пит МакЛафлин

Май 2014

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## 01 Связи – Уровень 6

*[От редактора. Название этого уровня изменяется с “Уровень 6” на “Уровень 2 после уровня 5” и на “Уровень 5D” по ходу лекции. Каждая из этих статей представляет новый уровень понимания, возникающего в процессе стирания связей в уме.]*

Привет, Грег. Сегодня 21-е Марта 1993 года и сегодня я хочу дать тебе процедуру 6-го уровня. Предметом 6-го уровня является Связи (Спайка, Соединение).

В течение нескольких последних недель я сделал несколько прорывов, которые позволили мне завершить этот уровень, и все мои записи по этому материалу теперь можно считать завершёнными. Теперь я в состоянии завершить теорию и практику по этому материалу.

Некоторое время назад у меня уже была теория на этот счёт, но без практики я не считал возможным её опубликовать. Среди вещей, которые люди смогут обнаружить, проходя через уровни с 1 по 5, будет и то, что предмет отношений будет становиться всё более и более заметным в уме.

И по мере продвижения к концу 5-го уровням следует становиться всё более любопытными в том, что касается отношений, и того, что такое собственно отношения и т.д.

Причина усиления любопытства заключается в том, что уровни с 1 по 5 практически не затрагивают предмет отношений!

Они все обращаются к ней в какой-то мере, в какой-то мере они снижают интенсивность проблемы, но ни один из уровней не обращается к проблеме напрямую и на 6-м уровне наступает то самое время, когда с этим нужно что-то сделать. Потому что именно теперь желания и возможности практикующего будут совпадать.

Я бы не советовал обращаться к шестому уровню до завершения первых пяти. Во-первых, это будет слишком нереально для вас, а, во-вторых, это может оказаться слишком сложным на практике.

### **Отношения**

Это очень странно, что нам не так много известно о предмете отношений. Вы спросите среднего человека, что такое отношения, и он почешет голову и скажет «ну... это отношения». В наши дни принято считать отношениями нечто связанное с сексом.

Знаете, сказать «они в отношениях» это то же самое, что «у них бывает секс». Я полагаю, что так получается, потому что они не могут понять, что здесь может быть что-то другое. Так что это должно быть что-то сексуальное.

Итак, сначала мы должны взглянуть на эту тему отношений под новым углом и посмотреть, можем ли мы здесь внести некоторую ясность и выяснить, что же такое отношения.

Теперь по существу, отношения – это всегда что-то между двумя сущностями. Сущность не может иметь отношения сама с собой.

Таким образом, **суть отношений – это соединение или связь между двумя сущностями или классами.** Это весьма понятное определение.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Примером отношений будут отношения между девушкой, и человеком, который носит платья. Теперь ясно, что класс девочек и класс людей, которые носят платья, связаны. Они связаны в нашем общественном сознании.

## Связи

С другой стороны класс симфоний Бетховена и класс завтраков эскимосов никак не связаны в нашем сознании. Эти вещи не имеют никакого отношения друг к другу. Определяющим фактором является предмет связи. Связь существует между девушками и людьми, которые носят платья, но нет никакой очевидной связи между симфониями и завтраками эскимосов.

## Классы

Теперь, прежде чем идти дальше, необходимо дать несколько определений. В противном случае вы рискуете увязнуть в терминологии из-за неправильных интерпретаций моих слов. Так что давайте начнём с определений.

Я уже использовал класс слово в этой лекции, так что давайте определим, что такое класс. Класс представляет собой группу, все члены которой обладают одними и теми же качествами. Ещё раз, **класс – это группа, все члены которой демонстрируют один и тот же набор качеств.** Например, Люди – это класс.

Чёрные существа – это класс. Все существа этого класса демонстрируют качество черноты и качество существ, таким образом, они все чёрные существа. Так что это класс!

Таким образом, существует класс чёрных существ и класс людей, и поэтому они являются примерами классов, и это именно то, что это загадочное слово "класс" означает.

Определения, которые я дал – известные научные определения из предмета под названием логика. Я уверен, если вы обратитесь к книге по логике, вы найдёте там гораздо более развесистые определения, чем мои, но они, в конечном итоге, сводятся к тем, которые я дал. Однако, мои определения достаточно точны для наших задач.

## Общий класс

Теперь необходимо дать определение понятию «общий класс».

**Общий класс является классом, все члены которого обладают качествами двух классов.**

Примером общего класса могут служить чёрные люди. Каждый из членов класса чёрных людей будет обладать качествами чёрных существ и людей. И, таким образом, они будут общим классом для чёрных существ и людей. Это довольно просто!

Прежде чем я продолжу, Вы, наверное, думаете, что я собираюсь сбацать доклад на тему логики. Ну, нет, я-то как раз не собираюсь.

Вся эта тема классов и её логических и алгебраических аспектов и рассматривается в булевой алгебре и, если вы действительно хотите, вы можете погрузиться в это и изучить тему классов, алгебры, математики и то, как обстоит дело с классами в логике.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Вся эта область была обнаружена и разработана английским математиком Джорджем Булем в 1850 году. Он создал свою алгебру, которая является очень простой алгеброй, и это алгебра классов. И эту алгебру вам стоит изучить, если вы хотите стать экспертом по вопросу классов и манипуляций с ними. Но для понимания нашего предмета в этом нет совершенно никакой нужды.

Материала, который я даю здесь, вполне достаточно для наших целей. Я дам вам все определения и все материалы. Вам совершенно не нужно идти в библиотеку и откапывать книги по булевой алгебре, если, конечно, вы сами того не желаете.

## Пустой класс

Хорошо, двигаемся дальше!

Следующее определение – пустой или нулевой класс. Слово «нулевой» происходит от латинского слова Null, которое означает ничего или пустота.

**Таким образом, нулевой класс является классом, не имеющим членов. Это пустой класс.**

Например, зелёные коты – это пустой класс. Не существует никаких зелёных котов, насколько я знаю об этом! Я никогда с ними не пересекался и не знаю никого, кто бы пересекался с ними. Коты не рождаются зелёными, так что зелёные коты – это пустой класс.

Коты являются классом содержащим члены. Класс котов – хорошо известный класс существ типа кот, и зелёные вещи тоже существуют и также являются классом во вселенной. И оба эти класса существуют.

Зелёные вещи существуют. Они представляют собой класс, и класс котов существует. Но общий класс зелёных котов не существует. Это пустой класс. Это именно то, что мы имеем в виду, когда мы говорим «нулевой класс».

Нулевой класс является классом, не имеющим членов. Это пустой класс. А мораль здесь в том, что нет никакого способа, которым вы можете комбинировать эти классы вместе и получить общий класс.

## Связывающие постулаты

Итак, мы определили понятие класс, а также нулевой (пустой) и общий классы. И определили понятие отношения, и теперь у нас достаточно всего, чтобы поработать на этом поле.

Так как же вещи оказываются связаны или соединены друг с другом во вселенной? Как это происходит в уме? И самое важное – как раз «в уме», как вещи связываются или соединяются в уме?

Ну конечно, это делается посредством постулатов! Существует особый тип постулатов – это связывающие постулаты. И это очень важное данное.

Вы обнаружите, что большая часть детства, когда ребёнок учится, и открывает вселенную вокруг себя, он открывает для себя отношения, которые существуют между вещами вокруг него.

И он открывает для себя эти отношения, делая эти маленькие постулаты, тем самым привязывая вещи друг к другу. Он видит – это связано с тем, и он производит эти постулаты. Эти постулаты сделаны людьми и они очень реальны. Они сделаны детьми. Они сделаны взрослыми. Всю свою жизнь люди производят эти постулаты.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Мы часто делаем это неосознанно. Мы делаем это автоматически. Мы делаем эти связывающие постулаты пачками. Это одна из причин, почему вы должны дойти до 6-го уровня, прежде чем этот материал будет иметь для вас смысл.

Ниже уровня 6 вся область настолько непонятна, что вы не сможете нормально в ней разобраться. И только тогда, когда вы дошли до 6-го уровня, и полностью разрядили свои навязчивые игры и успокоили ум, только тогда вы сможете реально осознать этот материал и увидеть что такое отношения и проанализировать их.

Это будет информация премиум-класса – то, как вещи связаны, соединены друг с другом постулатами и это имеет фундаментальное значение. Если вы не в состоянии понять это, вы никогда не осилите уровень 6. Вы никогда не почувствуете вкус того, что мы делаем на уровне 6, работая с предметом связывающих постулатов.

Эти постулаты реальны. Когда человек закончил уровень 5, связывающие постулаты начинают проявляться. Они становятся реальны для человека там, где, прежде были нереальны. Вот почему к ним нужно обращаться на уровне 6, это уровень предмета отношений и связей.

Потом вы смотрите на все эти связывающие постулаты в вашем уме и в этой области есть что-то очень важное для вас. Существует базовый соединяющий постулат и в человеческом уме он такой же, как и в области логики.

И это просто чудесно. Существует базовый соединяющий постулат, и он точно такой же, как тот, который открыли математически много лет назад. Они использовали алгебру Джорджа Буля, и они обнаружили его, и они поняли, что это и есть основной связующий постулат. Вы действительно можете доказать это с помощью булевой алгебры, и это просто удивительная случайность, что в человеческом разуме, в психике, этот основной постулат точно такой же, как в алгебре.

**И это означает, что алгебра лишь отображает происходящее в уме. Это точное представление о том, что происходит в уме, и о том, что происходит во Вселенной.** В этом нет ничего магического, но это просто факт, что алгебра как раз пытается быть точным представлением того, что происходит.

## **Если А, тогда Б**

Итак, какой же основной связывающий постулат, соединяющий вещи А и Б в алгебре и в уме? Постулат в своей наиболее общей форме можно коротко сформулировать как «если А, тогда Б».

Что это значит? Прежде всего, это условный постулат. Его условность не значит, что А существует и не подразумевает, что Б существует. Он просто говорит о том, что если А существует, то и Б существует.

«Если А существует, то и Б существует» и есть постулат «если А, тогда Б». Иной способ взглянуть на постулат будет «каждый раз, когда мы видим А, мы также видим Б». Это ещё одно значение постулата.

Постулат может проявляться в виде «всё относящееся к А также относится к Б». Это не совсем то же самое что «если А, тогда Б». Вы видите? «Всё относящееся к А также относится к Б» действительно подразумевает, что существует всё, относящееся к А.

Из-за того что всё относящееся к А существует, то и всё относящееся к Б существует согласно постулату. Вы видите? Здесь подразумевается, что когда вы говорите, что «всё относящееся к А также относится к Б» вы подразумеваете, что всё относящееся к А существует.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Когда вы говорите «если А, тогда Б» вы не делаете такого предположения, вы не говорите, что А существует, вы говорите «если существует». Если А существует, то и Б существует.

«Если А, тогда Б» – это чистейшее выражение постулата и является основным постулатом связывания в предмете логики, и это основной постулат установления связей в человеческом уме.

Теперь, что именно я имею в виду? Я имею в виду, что в предмете логики любые отношения, независимо от того, насколько они сложны, могут быть выражены серией отношений «если А, тогда Б».

То же самое касается ума, не зависимо от того, насколько сложны отношения между вещами в уме, они всё могут быть разбиты на последовательность отношений (постулатов) «Если А, тогда Б».

Поэтому очень важно понять этот основной связующий постулат, потому что, если вы знаете базовый постулат, вы всегда сможете разложить комплексный вариант на части. Вам не нужно знать все остальные. Вам нужно знать только основной.

Как только вы поняли базовый «если А, тогда Б» вы можете разложить все отношения внутри ума точно так же, как мы делаем это в логике.

Я лучше дать вам краткий пример того, что я имею в виду. Человек может сказать: «Ситуация такова, что или А применимо, или Б применимо, или А существует или Б существует. Как же нам преобразовать это в постулат «если А, тогда Б»?»

Очень просто, если ситуация такова, что или А существует или Б существует, то постулат «если А, тогда Б» эквивалентен «если не А, тогда Б», и если вы проверите эту ситуацию, А существует или Б существует или они оба существуют означает то же самое, что «если А не существует, тогда Б существует».

Теперь, если вы задумаетесь об этом, проникнитесь этим, то вы увидите, что эти два утверждения означают одно и то же. Это всё применяется в стандартной логике. И точно также это применимо и к вещам в уме.

Таким образом, постулаты вида «если А, тогда Б» являются кирпичиками в предмете отношений, из которых вы можете построить любые отношения в уме и логике.

## **Моментальный эффект постулата «если А, тогда Б»**

Вы должны понять это очень ясно. Какой мгновенный эффект производит этот связующий постулат? Какой эффект он производит на классы? Я имею в виду, что создание постулата – это причинное действие, вы принуждаете что-то к тому, чтобы оно случилось, когда создаёте этот постулат. Но что в результате произойдёт?

## **Мы получим эффект создания общего класса «не А и Б» равного пустому (нулевому) классу.**

Например. Если все вороны – птицы, то общий класс ворон и не птиц – пустой класс. Видите? Это ситуация когда «если вороны, тогда птицы» означает «все вороны – птицы» означает, что общий класс ворон и не птиц – пустой или нулевой класс. И это правда, что для нашей вселенной все вороны – птицы, и это делает справедливым тот факт, что класс ворон и не птиц – пустой. Вы можете облететь всю вселенную и не найти ничего в классе одновременно ворон и не птиц. Это потому, что все вороны – птицы.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Таким образом эффект постулата «если А, тогда Б» состоит в способности сделать класс «А и не Б» пустым. И, что самое важное – это единственный эффект.

Как говорят учёные «Создание постулата «если А, тогда Б» есть необходимое и достаточное условие для образования класса одновременно «А и не Б» в виде пустого класса».

## Постулат одиночного связывания

Постулат «если А, тогда Б» назовём постулатом одиночного связывания или односвязным. Связывающим, потому что он привязывает А к Б. Каждый раз, когда мы видим А, мы видим Б. Это одиночная связь.

Давайте посмотрим на то, как это происходит в реальном мире на примерах.

### Велосипед для двоих (тандем)

Давайте представим себе, что мы живём в городе и у нас есть пара людей, которые ездят на tandeme. Человек Б всегда едет спереди, а человек А всегда сзади. И они могут ездить только так и никак иначе, Б – спереди, а А – сзади. И мы выходим из дома и мы всегда видим А и Б на своём велосипеде.

Каждый раз, когда они проезжают мимо нас, Б всегда за рулём впереди, а А сзади крутит педали. И они никогда не меняются местами!

Иногда мы можем увидеть, что Б едет один спереди, а место А пустует. Отсутствие А не мешает Б одному ехать на тандеме.

Чего мы никогда не увидим, так это А, едущего на заднем сидении в одиночестве, потому что велосипедом невозможно управлять с заднего сидения. И поэтому мы никогда не увидим его одного на велосипеде.

Таким образом, ситуация такова, что мы или видим и А и Б, или мы увидим Б без А, или мы не видим никого. Мы никогда не увидим А одного. Это материальная аналогия эффекта от постулата «если А, тогда Б».

Постулат просто гарантирует, что каждый раз, когда мы видим А, мы видим Б, но мы можем увидеть Б без А. Понятно? Можно увидеть только Б одного. Постулат не накладывает никаких ограничений на Б. Все ограничения наложены на А.

Он привязывает А к Б. Он говорит, что если А существует, то и Б существует. Если мы видим А, мы видим Б. Он не говорит нам ничего про Б. Мы можем видеть Б и не видеть А. Мы можем не видеть ни Б, ни А. Только одно мы не можем увидеть – это А без Б. Потому что таков наш постулат. Постулат говорит «если А, тогда Б».

И есть одно утверждение, выводимое из этого постулата. Если мы не видим Б на тандеме, то мы не видим и А. Б должен быть там, чтобы мы увидели А.

## Причинность

Теперь нам необходимо подавить в зародыше любую идею, которая может у вас появиться, что постулат «если А, тогда Б» подразумевает какую-то причинность от А к Б. Он не подразумевает никакой причинности.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Это просто отношение. Никакой причинно-следственной связи. Единственная причинность здесь возникает, когда человек создаёт постулат. Постулат – это акт причинения.

И эта вся причинность, нет никакой другой. Это не подразумевает того, что А вызывает Б, или Б вызывает А, или в любой причинно-следственной комплектации. Жизненно важно понять это.

Создание постулата есть причинное действие, но постулат сам по себе – это всего лишь связывающий постулат, который устанавливает отношения. Необходимо до конца понять, что постулат «если А, тогда Б» не подразумевает, что А есть причина Б, или Б есть причина А. Он не подразумевает никакого причинения от А к Б или наоборот.

## Множества

Продолжим. Давайте введём ещё одно определение, ибо сейчас самое время для этого. И это определение касается того, что называется МНОЖЕСТВО.

Множество представляет собой группу классов, сумма которых составляет Вселенную.

Примером множества может служить группа классов людей и не-людей. Теперь в зависимости от того, как вы делите физическую вселенную, в которой вы живёте, или в зависимости от того, как вы смотрите на неё, вы можете заключить, что разделили её на людей и не-людей. Другими словами, всё, что есть во вселенной – это люди и не-люди.

Аналогично, можно поделить вселенную на женщин и не-женщин. То же самое – на угольщиков и не-угольщиков. И так далее и до бесконечности.

Это множество. Множество – есть группа классов, составляющих вселенную. Базовое множество – это класс и его отрицание, например, люди и не-люди.

## Связи и свобода

Теперь перейдём к предмету связей и отношений между связыванием и свободой.

Нам уже известно из теории, что всякая свобода состоит в свободе выбора. Но есть определённая связь, во вселенной (или в жизни) и в разуме между предметами связей и свободы. Что же это за связь?

Мысль в том, что любая связь является ограничением свободы выбора. Ещё раз:

### **Любая связь является ограничением свободы выбора.**

Позвольте привести пример полной свободы выбора на примере классов А и Б. Так вот, полная свобода выбора в этом множестве будет:

- Общий класс А и Б, и плюс
- Общий класс А и не Б, плюс
- Общий класс не А и Б, плюс
- Общий класс не А и не Б.

Таким образом, эти четыре класса вместе образуют множество АБ. Всё во Вселенной должно было бы быть в этом множестве. Теперь независимо от того, что мы зададим в качестве А и Б, как мы могли бы указать, допустим, А – король и Б – шахтёр, и если не было сделано никаких других постулатов, то

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

мы бы определили, что каждый объект во вселенной будет в том или ином из этих классов просто из-за определения множества.

Вы видели, что я определил, что **множество, состоящее из класса плюс его отрицания, составляют всю вселенную.**

Полная свобода в множестве АБ – есть класс А и Б, а также А и не Б, а также не А и Б, а также не А и не Б. А теперь введение постулата «если А, тогда Б» сводит класс «А и не Б» к нулю.

Другими словами, он превращает класс «А и не Б» в пустой класс и сокращает множество АБ до «А и Б», а также «не А и Б», плюс «не А и не В». То есть остаётся только три класса.

Мы отбросили класс «А и не Б», потому что это теперь пустой класс. Таким образом, свобода была урезана. Мы что-то потеряли. Мы потеряли класс, видите?

Таким образом, свобода выбора, которая была, когда индивид занимал любой из 4 классов, оказалась урезана до 3 классов, потому что 4-й класс стал пустым. «Ты не можешь быть в этом классе, чувак. Потому что там ничего нет».

Почему там ничего нет? Потому что вы постулировали, что он пуст, когда постулировали «если А, тогда Б», который редуцирует класс «А и не Б» до пустого класса. Уловили?

Вот это и есть отношение между связыванием и свободой. Каждый раз создавая постулат «если А, тогда Б» вы урезаете свою свободу. И каждый раз, когда вы уговариваете кого-то на это подписаться, на ваш «если А, тогда Б», вы уменьшаете и их свободу. Хитро, не так ли?

Никто этого не заподозрит, до тех пор, пока они не проверят это. Теперь вы знаете, как потерять свободу без того, чтобы вас отволокли в местный околоток и заперли в камере. **Вы знаете, что можете потерять полную свободу в этой вселенной, если сделаете достаточно постулатов «если А, тогда Б», или будете делать эти постулаты абсолютно неразумно.** Видите?

Вы можете здорово поймать самого себя в ловушку, выкопать себе яму, и оказаться в ситуации заключённого в своей же камере, если будете делать постулаты «если А, тогда Б». И вы можете сделать всё это самостоятельно. Вам не нужна никакой помощи от кого-либо ещё. Вы в состоянии сделать всю работу сами.

## **Неразумные постулаты**

Это основная мысль уровня б. Это основная мысль б-го уровня и предмета связей. О том, как свобода может быть потеряна через создание постулатов отношений. Или как вырыть себя яму, даже об этом не задумываясь.

## **Необходимость и достаточность**

Есть ещё кое-что на тему «если А, тогда Б», о чём стоит упомянуть. Это предмет необходимости и достаточности. Это немного второстепенный вопрос, но я должен упомянуть об этом.

Постулат «если А, тогда Б» может проявляться двумя путями в играх во Вселенной. Всего двумя путями. Первым из них является предмет достаточности. Индивид предполагает, что А достаточное условие для Б. Существование А есть достаточное условие для Б.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Например, то, что человек носит платье является достаточным условием, чтобы считать его девушкой в нашем обществе. Оно может быть не применимо во всей вселенной, но, безусловно, в нашем обществе, если человек носит платье, это является достаточным условием для того, чтобы считать его девушкой.

*[Переводчик: помните, Деннис писал это в 1990-х годах, когда всякие трансгендеры были чем-то из ряда вон выходящим явлением].*

Предмет достаточности, однако, не покрывает всё, что касается постулата «если А, тогда Б». Есть другая возможность для проявления этого постулата, когда Б есть необходимое условие для А.

Если существование Б необходимое условие для А, тогда постулат «если А, тогда Б» соответствует и будет к месту.

Хорошим примером для этого будет «если дождь, тогда тучи». Необходимо, чтобы были тучи, чтобы пошёл дождь. Видите?

Наличие туч – не является достаточным условием, чтобы пошёл дождь. Но, наличие туч – необходимо для дождя. Это пример постулата «если А, тогда Б», где «Б» – тучи, которые являются необходимым условием для дождя «А».

Возвращаясь к примеру девушки и платья, ношение платья – достаточное условие, чтобы считаться девушкой. Но никто не скажет, что бытие девушкой – необходимое условие для ношения платья.

Платье и девушка – пример достаточности, но не пример необходимости. Видите? Понятия достаточности и необходимости очень релевантны к теме постулата «если А, тогда Б». Постулат проявляет себя исключительно в этих формах.

В самом деле, вопросы необходимости и достаточности в области науки и логики связан с постулатом «если А, тогда Б». Вы просто не можете разделить эти два предмета. Вы можете отделить их друг от друга, но вы не можете отделить их от постулата «если А, тогда Б». Они полностью определяются им.

Так что когда вы видите примеры постулата «если А, тогда Б» иногда бывает, что *А достаточно для Б*, а иногда *Б необходимо для А*. И мы видим этот разворот. Либо А достаточно для Б, либо Б необходимо для А.

Таков результат постулата «если А, тогда Б». Другими словами, мы создаём его при этих двух условиях. Вы или рассматриваете А как достаточное условие для Б и тогда постулируем «если А, тогда Б». Или мы смотрим на ситуацию и говорим себе, что Б абсолютно необходимо для А. Хорошо, и тогда снова постулируем «если А, тогда Б». Видите?

Теперь, что случается раньше – приходит первым достаточность, необходимость или постулат? Очевидно, постулат появляется первым. Постулат «если А, тогда Б» создаёт достаточность или необходимость, но это зависит исключительно от обстоятельств.

Могу вас заверить, первым появляется постулат. Постулат – тут главная вещь. Без постулата, без «если А, тогда Б», такая вещь, как вопрос достаточности или необходимости, даже не может возникнуть.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Утверждение (установление)

Прежде чем я двинусь дальше, я хочу остановиться на чуть более продвинутых аспектах, и для этого я хотел бы поговорить о предмете (само-)утверждения. Это очень важный вопрос, в человеческих отношениях, особенно в детском возрасте.

**Основным данным здесь является то, что мы устанавливаем суть вещей в жизни и играх, мы создаём вещи, связывая их с чем-то, что уже существует.** Это всегда происходит в играх.

Например, вы видите агента, работающего на уже давно существующую организацию. И он находит, что ему легче быть агентом уже существующей организации, чем пытаться организовать собственный бизнес. Он подтверждает себя, связываясь с другой сущностью, которая уже установлена.

**Таким образом, установление достигается путём связи себя с чем-то, что уже существует посредством постулата «если А, тогда Б».** Другими словами, вы можете установить А путём связывания его с Б.

Предмет установления идентичности часто связан с так называемой игрой «хвостовства связями». Это игра, в которую некоторые люди любят играть. Знаете, вы говорите с ними, а они всё время упоминают известные имена.

Вы говорите с ними, а они внезапно говорят, “О да, недавно я пил кофе с Владимиром Путиным”.

Идея заключается в том, что они пытаются установить свою собственную идентичность путём связывания себя с уже известной личностью. Видите, это просто игра? Это такое применение постулата «если А, тогда Б».

Но дети наиболее хороши в этом. Они абсолютные мастера. Дети делают это потому, что для ребёнка очень трудно создать какую-либо серьёзную форму идентичности без соединения себя с чем-то, что уже существует. Они делают это всё время.

Например, мальчик видит своего отца в кепке, и он хочет быть похожим на своего отца. Он хочет быть мужчиной. Но это не так просто быть мужчиной, когда ты такой маленький. И он думает, что если он будет носить кепку, то будет мужчиной. Так что теперь он утверждает себя как мужчина, надев кепку, как это делает его отец. Видите? Маленькие мальчики всё время это делают.

Аналогично, девочки всё время это делают со своими матерями и их одеждой. Знаете, мама покупает какую-то одежду и дочь хочет то же самое. Потому что она хочет использовать эту одежду, чтобы утвердить свою женственность.

И это продолжается в течение всей игры, все эти аспекты постулата «если А, тогда Б». Так что не думайте, что мы имеем дело с чем-то иллюзорным. Мы смотрим на то, что является абсолютно фундаментальным.

## Детство

Вы можете обнаружить, что большинство провалов из-за постулатов типа «если А, тогда Б», связанных с откровенно глупыми связями, случилось как раз из-за постулатов, принятых в детстве. Дети иногда делают совершенно дикие связи, которые просто потом не получилось изменить. И они просто продолжают жить с этими идеями.

**Проблема со связями состоит в том, что создав «если А, тогда Б», индивид попадает в ловушку в собственном постулате. И это не так-то легко выйти из своего постулата.**

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Индивид будет стремиться оправдать постулат. Он будет интерпретировать вселенную сквозь свой постулат. Дети так и делают. И только когда постулат совсем уж не согласуется с вселенной, индивид может попытаться изменить его. Но даже тогда он не всегда сможет изменить свой постулат!

**А уж если у него было много травм, связанных с этим постулатом, то он просто намертво застревает. Если постулат очень нужен или жизненно важен, он не сможет изменить постулат и это наша общая тенденция, тех, кто сделал несколько странных связей «если А, тогда Б» в детстве.**

## Разрывание связей

Я имею в виду, когда вы работаете с материалом 5 уровня, вы можете обнаружить очень странные вещи в своём детстве. Некоторые из постулатов, которые вы тогда приняли, заставят ваши волосы встать дыбом. И когда вы перейдёте на уровень 6, вы увидите, что это постулаты, связанные с отношениями между вещами и сущностями.

Они ужасно странные и удивительные, и вы сидели в них годами. И часто в них нет абсолютно никакого смысла. Они были как-то применимы, когда вы были ребёнком. Они что-то значили тогда, но они ровным счётом ничего не значат сейчас.

И лучшее, что вы можете сделать, это разорвать их, что является практической частью уровня 6. Нужно разорвать эти связи, и здесь вы найдёте технику для этого.

Однако, вопрос утверждения индивидуальности является основным маршрутом в идее постулирования «если А, тогда Б», в том, что касается детей. Ваши постулаты буквально торчат в вашу взрослую жизнь, и наибольший ущерб наносится уже задолго до того, как человек становится взрослым.

Человек делает всё это по своей воле. И неразумное использование постулата «если А, тогда Б» делается в основном в попытке утвердить собственную индивидуальность. Для того чтобы утвердить свою мужественность у мальчиков или женственность у девочек.

Они делают эти странные и удивительные связи с целью утвердить, создать себя. Они действительно странные. Вы будете смеяться, когда столкнётесь с ними. Хотя, возможно, вы будете сначала плакать, а уже потом смеяться, когда вы их сотрёте.

## Одиночная связь

Итак, мы подошли к предмету одиночной связи в уме.

Насколько аберрирующей является одиночная связь? Может быть весьма аберрирующей! Редко фатальной. Она очень редко приводит к психозу, хотя и может быть очень неприятной. Да, она может разрушить жизнь человека, одиночная связь иногда может.

Суть одиночной связи в том, что вы легко можете её увидеть и нет никаких других соучаствующих постулатов. Запомните это! Вы видите одиночную связь и в ней не участвуют никакие другие постулаты, и вы можете её проработать. Вы можете обработать постулат, переоценить его, просто рассмотрев его *как есть*. И это хорошая новость об одиночной связи.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Плохая новость – когда вы всё более запутываетесь в навязчивых играх, весь предмет постулатов и в особенности относительных постулатов, связывающих постулатов, становится абсолютно нереальным. Они идут полностью на автомате, а вы сами становитесь лишь эффектом.

Они не проявляются до тех пор, пока вы не завершили первые 5 уровней техники, и тогда они становятся видимыми и понятными.

Мне кажется, достаточно об одиночной связи.

## Двойная связь

Теперь мы возьмёмся за предмет, который называется двойным связыванием или двойной связью в уме.

*[От переводчика: используемый термин double bind в российской психологической и психиатрической литературе обычно переводится как двойное послание. Однако, в нашем случае, это именно двойная связь!]*

Хочу поблагодарить основоположников этой темы. Термин «одиночная связь» – мой. Я не знаю никого, кто до меня бы его использовал, однако, за термин “двойная связь” я благодарен антропологу Грегори Бейтсону, который использовал этот термин много лет назад в том же смысле, в котором и я буду использовать его. Я не могу сказать более, потому что я не читал его работу. Я только прочитал рецензии на неё.

Двойная связь также известна в обиходе как «Уловка 22». Термин «Уловка 22» идёт из новеллы с одноимённым названием американского автора Джозефа Хеллера, написавшего её в середине 1960-х. Очень хорошая интересная новелла, одна из лучших того времени. Так это словосочетание появилось в обиходе.

Сразу к делу, что такое двойная связь? Выражаясь простым языком – это одиночная связь плюс её противоположность. Другими словами, это не только постулат «если А, тогда Б», но и одновременно постулат «если Б, тогда А»!

**Таким образом, мы можем определить двойную связь как постулат «если А, тогда Б» плюс постулат «если Б, тогда А».**

Когда мы делаем двойную привязку, мы говорим не только о том, что каждый раз, когда мы видим А, мы видим и Б, но мы также говорим, что каждый раз, когда мы видим Б, мы видим и А.

**Логически эффект этих двух постулатов состоит в том, чтобы сделать А эквивалентным Б в уме. Это и есть эффект!** Что я имею в виду? Если мы принимаем постулаты “если А, тогда Б” и “если Б, тогда А”, то для ума А и Б имеют одинаковую значимость или вес. Они становятся виртуально идентичны (А=Б).

Логика, как правило, очень скромна в использовании знак равенства в этом контексте. Они предпочитают использовать слово «эквивалентны» и они бесспорно правы, потому что, очевидно, истина в том, что не существует двух идентичных вещей во вселенной, хотя бы просто потому, что они занимают разные координаты в пространстве. И посему они не могут быть идентичны, но вполне могут быть идентичны для ума.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Они могут стать идентичными для всех намерений и целей в психике во всём, что касается предмета рассмотрения. Эффект двойной связи состоит в том, что она не только превращает общий класс «А и не Б» в пустой, но также превращает общий класс «Б и не А» в пустой.

Тем самым редуцируя множество «АБ» до двух классов «А и Б» и «не А и не Б» и множество оказывается очень сильно урезанным.

В отличие от одиночной связи «если А, тогда Б», которая может быть удручающей, стесняющей и т.д., двойная связь может быть смертельной.

Когда я впервые писал заметки по теме двойной связи, я назвал её двойным замком ума, и это отнюдь не преувеличение силы двойной связи. После того, как человек постулирует двойную связь, без терапии, без понимания того, что происходит, его шансы когда-нибудь выбраться из этой ловушки исчезающе малы.

Это действительно двойной замок ума. Так что, если вы действительно хотите уменьшить силу противника по игре до нуля, заставьте его постулировать двойную связь. Если вы сможете этого добиться, то всё, он убит, его больше нет. Он вырыл себе яму и похоронил себя в ней. Вы победили.

Рон Хаббард в своих ранних исследованиях Дианетики и Саентологии всегда говорил о механизме  $A=A=A$  реактивного ума. Рон не был логиком, несмотря на свой интеллект, он владел логикой очень слабо, но он осознал фактор идентификации в реактивном банке. Этот фактор идентификации реактивного ума и есть двойная связь.

## **Двойная связь и есть механизм $A=A$ , описанный в Дианетике и Саентологии.**

Это явление Рон описывал, когда он говорил об  $A=A$  в реактивном уме. Он говорил о двойной связи. Но он не владел логикой в достаточной степени, чтобы проанализировать её полностью, но именно об этом мы сейчас говорим. Мы говорим о том, что двойная связь – есть  $A=A$  реактивного банка.

Я приведу пример двойной связи и, возможно, вы поймёте силу этого механизма.

Молодой человек, только что выпустившийся из школы, пытается устроиться на работу. А ему говорят, что его не могут взять на работу, потому что у него нет опыта. И он спрашивает работодателя “Как мне получить опыт?” и тот отвечает “Единственный способ получить опыт – устроиться на работу, которую мы не можем вам предоставить, потому что у вас не опыта”.

Теперь, допустим, молодой человек не является специалистом в области логики и математики, но имеет ясное мышление. Всё, что, вероятно, произойдёт – это он будет чувствовать себя немного ущербным. И он уйдёт с чувством того, что в словах работодателя что-то не правильно.

Но, вероятно, он не заметит двойной связи. Он просто будет чувствовать себя отвергнутым, но не будет понимать, что происходит. Давайте поисследуем структуру постулатов здесь.

Интервьюер сказал ему, что для того, чтобы иметь возможность быть нанятым, он должен быть опытным. И он также сказал ему, чтобы быть опытным, он должен иметь опыт работы. Структура постулатов такова: «если может быть нанят, то опытный» и «если опытный, то может быть нанят».

И это сокращает АБ множество, где А – нанимабельный и Б – опытный. Урезанное множество сводится к «нанимабельный и опытный» или «неопытный и ненанимабельный».

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Другие 2 класса «нанимабельный и неопытный» и «ненанимабельный и опытный» становятся пустыми классами. Это происходит посредством постулатов. Таким образом, множество сокращается до двух классов.

Таким образом, наш соискатель застревает в классе «неопытный и ненанимабельный». Он хочет перейти в класс «опытный и нанимабельный», но у него просто нет способа это сделать.

Если Вы подумаете об этом некоторое время, то увидите, что это так. И он не может перейти из неопытных в опытные, потому что он ещё и ненанимабельный, и он не может перейти из ненанимабельных в нанимабельные, потому что он неопытный. Он пойман в двойной замок.

Единственный способ вырваться из класса, в котором он застрял, будучи одновременно «неопытным и ненанимабельным» в желаемый класс «опытных и нанимабельных» это телепортироваться из одного класса в другой, что, конечно же, невозможно. Всё, он пойман.

Вы поймали его. Он поймался в двойном капкане или «Уловке 22». Он просто ходит кругами, как крыса в лабиринте. Как ему устроиться на работу, когда у него нет опыта? Как обрести опыт без работы?

И нет никакого способа, чтобы перейти от одного постулат к другому. Видите, это смертельная ситуация, двойной зажим. Уловка 22.

Как этот молодой человек мог бы решить эту загадку? Лучшим способом было бы сделать практику уровня 6. Делая практику, он вернулся бы в ситуацию и осознал, что есть что-то неправильное в этих постулатах “если нанимабельный, то опытный” и “если опытный, то нанимабельный”.

И особенно, есть что-то неправильное в постулате «если нанимабельный, то опытный». Он попросту является ложным в нашем обществе. Если вы задумаетесь, постулат «если нанимабельный, то опытный», если он верен, то никто никогда не получил бы работу. Видите?

Если все должны были бы быть опытными, чтобы устроиться на работу, то никто бы не получил работу, потому что изначально все являются неопытными, когда в первый раз устраиваются на работу.

Это попросту ложный постулат. Поэтому, как только вы понимаете, что постулат является ложным, двойная связь разрушается. Молодому человеку нужно просто понять, что его просто обманули! Вся эта штука – есть просто Уловка 22. Его обманули, и он попался в ловушку. Видите?

Но ему придётся сделать уровень, чтобы понять это, чтобы выбраться из двойного замка. Потребуется разрушить эти постулаты. Так или иначе, нужно разрушить эти два постулата или, по крайней мере, один из них.

Если он разрушит один из них, он останется с одиночной связью. Но если он разрушит оба, он получит полную свободу выбора в данной ситуации.

Двойная связь, Уловка 22 может проявляться в разных обличиях. Кто-то может прийти и сказать “в данной ситуации вы или с нами, или против нас”, что звучит довольно безобидно, но, факт в том, что это двойная связь. Этот человек вручает вам двойную связь, чтобы вы её на себя сами и надели.

Если вы согласны с такой ситуацией, что вы либо с ним, либо против него, то вы в ловушке. И вы в ловушке, потому что, когда он говорит, что вы либо с нами, либо против нас, он отказывает вам в свободе быть одновременно и с ним и против него, и он отказывает вам в свободе быть ни с ним, ни против него.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Он настаивает на том, что вы либо «с ним, а не против него» или «против него, а не с ним». Это разновидность двойной связи.

Таким образом, двойная связь может проявляться во многих ипостасях, во многих областях жизни. И я могу вам сказать это с абсолютной уверенностью, что самые жуткие инциденты, которые вы когда-либо сотрёте в терапии, будут с двойными связями. И это те, которые висят в вашем пространстве и кажутся страшнее смерти и остаются дольше всего и, кажется, что их невозможно стереть.

И поэтому вы не можете освободиться от инцидента – из-за двойной связи. Именно поэтому вы можете сэкономить много времени, применяя 6-й уровень в подобной ситуации.

О, вы сильно облегчите ситуацию на уровне 5, но вы не поймёте, что завело вас в эти ситуации. Вам понадобится уровень 6, чтобы разобраться с двойными связями, чтобы понять, почему это было так тяжело проходить.

Даже если уровень 5 позволит убрать весь заряд из инцидента, вам будет нужен 6-й уровень, чтобы понять инцидент до конца.

Так что это очень хорошая практика. Опытный человек в этой области исследований, которые я провожу, знает этот уровень. Он знает, что если инцидент зависает, ищите двойную связь! Покажите мне двойную связь!

Случаи, где есть только одиночная связь, могут тоже зависать на некоторое время, но они распадаются, как только вы заметили связь и всё стирается после осознания всех аспектов.

Если же в инциденте совсем нет связей, его можно разрядить простым пересмотром. Возможно, он вообще не будет аберрирующим. Он бы никогда не повлиял на вас; это был бы пустой инцидент в самом прямом смысле слова.

В конце хочу дать вам определение двойной связи ещё раз. Это связывающий постулат плюс его противоположность. Если связывающий постулат «если А, тогда Б» то двойная связь – «если А, тогда Б» плюс «если Б, тогда А».

Здесь нет никакой сложности или хитросплетений.

## **Двойная связь и сексуальность**

Наконец, есть одна специфическая область человеческой жизни, которая абсолютно забита двойными связями. И это предмет сексуальности. Причиной тому является тот факт, что человеческое тело имеет гендерную принадлежность.

Это означает, что человек может быть либо мужчиной, либо женщиной. Он не может быть обоими одновременно, не может быть и ни одним из них. Он либо «мужчина, а не женщина» или она «женщина, а не мужчина», и я могу заверить вас, это двойная связь. Так что вы уже с рождения имеете двойную связь.

Вы получаете это, когда приходите в игру. Вы можете видеть, как вы могли бы собрать целый ряд двойных связей на тему сексуальности. И именно поэтому сексуальность – очень трудная вещь в терапии. И именно поэтому Зигмунд Фрейд вышел и сказал, что все решения человеческого разума полностью лежат в этом вопросе.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Это не совсем верно, но он был на правильном пути. Он знал, что это чертовски трудный предмет для работы, потому что он замешан на двойных связях. Теперь, когда мы это знаем, мы можем разобраться с этим вопросом довольно легко.

Что же, пора заканчивать с теорией и переходить к практике!

## Практика

И вот оно. **“Связь разрывается, и постулат стирается путём помещения членов в общий класс, который связывающий постулат превращает в пустой класс”**

Это был прорыв, который я совершил. До тех пор пока у меня не было этого понимания, о котором я только что сказал, я не мог запустить 6-й уровень.

Я в течение нескольких лет пытался разобраться с темой связи, я перепробовал много техник. Ни одна из них не была в должной мере успешна. Мне нужны были новые данные, какая-то очень простая технология, которая бы сделала нужную работу. И я получил эту технологию.

А всё потому, что теперь мы знаем, что каждый связывающий постулат порождает пустой класс. Теперь мы знаем это.

Мы можем представить связывающий постулат «если А, тогда Б» в виде класса связывающих постулатов. Мы представляем их как «если А, тогда Б» и когда этот постулат превращает общий класс «А и не Б» в пустой, всё что мы должны сделать на практике – это взглянуть на этот общий класс, и в уме он будет пустой. Постулат сделал его пустым.

И всё что нам нужно делать – это помещать вещи в этот класс. Увидев, что этот класс может иметь члены, индивид прекратит создавать постулат «если А, тогда Б». Видите?

Пока он создаёт постулат – класс остаётся пустым. Но увидев, что класс может иметь члены, он увидит, что что-то не так с этим постулатом. Он увидит, что постулат неверен.

Он скажет, “Опа... этот класс имеет члены, таким образом, постулат ложен”. И он прекратит создавать постулат. После чего связь будет разрушена. Мы сделали дело! Видите?

Однако есть ещё одна вещь, которую мы делаем здесь. Мы не только приводим его в состояние помещать члены в этот пустой класс, чтобы заполнить его снова, заполнить пустой класс. Но мы также обеспечиваем его техникой по изыманию членов обратно. Это даёт ему полную свободу выбора в настоящем моменте по этому конкретному классу, который он обнулil своим постулатом.

Мы позволяем ему помещать члены в класс. Он видит, что они могут входить, и он узнает, как помещать их внутрь и вынимать наружу. И мы дали ему теперь полную свободу выбора в отношении этого класса.

В его уме класс может быть пуст или полон. Он может заполнить его и может очистить его, его полная свобода выбора восстанавливается, и весь заряд с этого класса снимается. И что ещё важнее, связывающий постулат разрушается.

В этом суть нашего подхода в практике уровня 6. Это очень простой подход. И какова команда одитинга, которая делает эту волшебную вещь?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Поехали: Предположим, что пустой класс – это класс «А и Б». Это может быть «А и не Б», или «не А и Б», любой класс. Просто назовём его «А и Б» классом. Общий класс от А и Б. Пока понятно? Мы будем так называть его, просто как узнаваемый символ.

## **Хорошо. И вот команда процессинга: Что А и Б могут иметь общего?**

Это первая команда. Мы повторяем команду до выведения всех изменений. Мы просто делаем процесс плоским. Могут быть большие задержки коммуникации. Вы можете думать об этом часами, днями или неделями, но эта команда помещает члены обратно в «А и Б» класс. Видите?

«А и Б» – пустой класс и мы помещаем какие-то вещи в него. И мы спрашиваем, а "Что общего у А и Б?".

Это творческий процесс. Это не процесс вспоминания. Это чисто творческий процесс. Так что у него весьма неограниченное применение. Индивид должен представлять себе вещи. Это процесс работы с воображением. Что у А и Б может быть общего?

Таким образом, мы продолжаем до тех пор, пока больше не происходит никаких изменений. И все соматика, если таковые были, тоже прошли. И человек чувствует себя хорошо.

## **Затем мы запускаем “Что у А и Б не может быть общего?”**

Чем они напроочь отличаются друг от друга?

Команда «Что у А и Б не может быть общего?» И снова мы продолжаем до выведения всех изменений.

Теперь команда убирает вещи из множества АБ и опустошает его снова. Видите? Мы делаем обратное, изымая вещи из множества АБ и, тем самым, опустошаем множество. Это вторая команда, и мы выполняем её до выведения изменений.

Затем мы возвращаемся к первой команде “Что А и Б могут иметь общего?” и проверяем есть ли на ней заряд.

Когда всё зачищено, мы переходим к “Чего у А и Б не могло бы быть общего?”

И так далее, пока совсем не остаётся заряда на обеих командах.

## **Далее мы делаем много Возмещения важностей!**

Много, потому что поначалу процесс может идти очень тяжело, но со временем он пойдёт легче.

Так что делайте много ВВ. И вот так это и делается – уровень 6! И тут более нечего добавить.

Двух команд достаточно, чтобы сделать всю работу.

## **Пример сессии 6-го уровня**

Теперь, чтобы завершить эту запись, я дам вам пример того, как это работает на человеке.

Итак, у нас есть человек, который прошёл терапию. Он выполнил все предыдущие уровни, и пришёл к шестому. Он чувствует себя очень хорошо.

И он исчерпал свои пакеты целей. Пакет "знать" прошёл очень хорошо. Он не может ничего найти ни на каком из младших пакетов. Всё прошло очень тихо, и он чувствует себя очень хорошо.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Но пока он был на 5-м уровне, проявились эти связывающие постулаты. Те, которые намертво вцепляются в горло, то есть сохраняются в уме до сих пор.

Это его не сильно расстраивает. Он помнит их с детства. У него проявился постулат про девушек и платья. "Все те, кто носят платья – девушки". И другая сторона этого "все девушки носят платья".

И человек как будто застрял в этом. Ну, вот мы уже готовы справиться с этим, и у нас есть способ, которым это можно сделать. Теперь, прежде чем мы погрузимся в процесс, вы можете сказать: «как может человек в нашем обществе, придерживаться убеждения, что все девушки носят платья? Если девушка, то в платье? Когда так много девушек не носят платья, они носят штаны, джинсы, и так далее».

## **Человек может всегда обосновать свои постулаты**

Здесь нет никакой сложности. **Человек может всегда обосновать свои постулаты.** Такой человек может легко сказать, “Ну, девушки, которые не носят платья – это не настоящие девушки!” Поймите, человек может запросто оправдать любые свои постулаты. Для этого у него есть тысячи возможностей.

Давайте предположим, что человек удерживает эту двойную связь. Как ему решить проблему на уровне б?

Итак, мы берём каждый постулат по очереди, и стираем каждый из них по очереди. Это общее правило. Мы берём каждую сторону двойной связи и стираем каждую из них по очереди. Мы не пытаемся стереть обе стороны двойной связи одновременно. Мы берём их по очереди.

Так, что же в нашем случае А, а что Б? Постулаты здесь такие “Если человек носит платье, то она девушка”.

Это А-постулат и пустым классом будет *человек, носящий платье, но не девушка*. Видите, это пустой класс. Вот к чему приводит постулат.

Таким образом, пустой класс, класс, в котором наш человек застрял – это класс "человек, одетый в платье" + "не девушка". Это и есть общий класс, который имеет нулевое значение, и мы должны заполнить этот пустой класс.

Затем мы спрашиваем **“Что общего может быть между человеком, одетым в платье и не девушкой?”**

Это будет первой командой процессинга. Что общего может быть между человеком, одетым в платье и не девушкой? И мы переживаем возникающую задержку коммуникации, пока человек борется со своим постулатом. И, в конце концов, он начинает заполнять эту пустоту. И мы задаём этот вопрос снова и снова.

Когда с этим покончено, мы спрашиваем **“Что человек носящий платье и не-девушка не имеют общего?”**

И этим вопросом мы начинаем опустошать это класс по новой.

Мы проводим эти команды по очереди, пока обе не обнуляются. Теперь мы стёрли одну сторону двойной связи. Это более не двойная привязка. Мы стёрли одну сторону.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Двойная связь, сторона 2

Вот мы и подобрались ко второй стороне постулата. Второй постулат “если А, тогда Б” в нашей ситуации – “Если девушка, тогда человек, носящий платье”.

Мы можем попросту сделать работу наоборот. Первой командой процедуры будет: **”Что могла бы девушка и человек, не носящий платье, иметь общего?”** И мы прорабатываем всё до конца.

Затем заходим с обратной стороны. **“Что девушка и человек, не носящий платье, не могут иметь общего?”** И здесь мы выводим все изменения.

И так мы чередуем первую и вторую команды до полного выведения изменений. Так мы разбираем вторую часть двойной связи.

Таким образом, мы полностью разбираем двойную связь, каждая одиночная связь разрушается по очереди за счёт использования этих двух постулатов.

Вначале это может показаться достаточно сложным. В реальности, это по-детски просто. Это гораздо проще объяснить, чем несчастному человеку ответить на вопросы в командах процессинга.

На них может быть очень сложно ответить. Особенно, если это заряженная двойная связь. Может показаться, что на эти вопросы совсем невозможно ответить. И задержка коммуникации может достигать дни или даже недели до появления первых ответов.

Но, смею вас заверить, что это самый лучший процесс на сегодня, самый точный и аккуратный процесс и это самый элегантный способ, чтобы сделать эту работу. Есть и другие процессы, которые лишь частично делают это или делают это гораздо менее аккуратно.

Уровень 6 сравним по сложности со 2-м уровнем. Это более сложный уровень в прохождении, чем уровни 1, 3, 4 и 5. Уровень 2 сложен и жесток, 2-й и 6-й уровни – крепкие орешки!

Этот уровень элитного ВУЗа. Он предназначен для высших учебных заведений в плане терапии. Это не метод для начинающих. Вам действительно нужно всё ваше остроумие, чтобы справиться с вещами на уровне 6. Вот почему это уровень 6, а не уровень 2.

На момент, когда я делаю эту запись, я не полностью стёр все двойные связи и даже одиночные связи. Я пока храню их в собственном уме. Есть целый ряд из них, которые проявились совсем недавно. Я всё ещё нахожусь в процессе их собирания.

Я поработаю с ними всеми, т.к. веду записи всего, что обнаружил и проработал. Очень важно, когда вы работаете на уровне 5, вести записи всех связей, которые показываются. Причём, именно записывать, а не только запоминать. Записывайте! Вам всё это пригодится, когда вы доберётесь до 6 уровня. Вы не хотите потерять это.

Когда вы доберётесь до 6 уровня, ваши записи дадут вам почву для работы.

Видите ли, новичок не может даже начать уровень 6. Ему не с чем работать. Он чешет затылок и думает «если А, тогда Б если это, тогда то...» и это ничего не значит для него. Но будет с ходом терапии.

Он не смог бы ответить на этот вопрос, потому что он не может начать. Когда он работает на 5-м уровне и связь проявляет себя, он её записывает. Потом у него появляется работа на уровне 6.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Тест для постулата «если А, тогда Б»

Переслушивая эту запись, я вспомнил, что есть ещё кое-что о связи, что может представлять интерес для вас. Я расскажу об этом, потому что это интересно. Это не жизненно важная вещь, но довольно занятная.

Когда А привязано к Б в уме, если у вас есть связь «если А, тогда Б» в уме, то если вы создаёте А и Б, тогда Б будет стремиться переместиться к А.

Это происходит не всегда. Это происходит, только если ваши творения реальны для вас, и вы их хорошо воспринимаете. И вы увидите это явление, что если у вас есть постулат «если А, тогда Б» и вы создаёте А, то Б будет иметь тенденцию двигаться в направлении А.

Я не буду объяснять, почему это происходит. Я знаю, почему, но это немного сложно. Для этого необходимо много ненужной логической теории для объяснения явления. Но я могу заверить вас, что это происходит. И если этот механизм работает у человека, то он может быть использован в качестве индикатора наличия постулата «если А, тогда Б».

Другими словами, если вы создаёте две вещи и одна стремится двигаться навстречу другой, то сущность, которая перемещается – это Б. Сущность на конце Б-постулата – это то, что движется в направлении А.

Это всегда именно так и никогда иначе. Не может быть наоборот! Всегда Б движется к А.

Вы создаёте А, а затем Б и если постулат «если А, тогда Б» имеет место быть, то Б будет иметь тенденцию двигаться к А.

Это можно использовать в качестве индикатора наличия постулата «если А, тогда Б» для тех, кто достаточно чувствителен к восприятию собственных творений. Как я уже сказал, это не для всех, потому что, особенно в начале терапии, связь с собственными творениями не у всех достаточно хороша, чтобы определить, что происходит.

Но как ни странно, даже если это происходит, вы не можете разорвать связь с использованием макетов. Я перепробовал все возможные варианты перестановки макетов, создавая А и Б. Перемещая их друг к другу и друг от друга и так далее. Это не разрушает связь. Это не уничтожает постулат. Единственный способ разорвать постулат – использовать процесс уровня 6, который я дал вам. Это единственный известный мне способ, работающий эффективно.

Есть и другие методы, которые делают это менее эффективно, но те, которые я дал вам сделают это быстрее всего.

Я рассказал про то, что творение Б движется в направлении А в присутствии постулата «если А, тогда Б» просто для справки. Если вы видите, что это происходит в терапии, вы будете знать, что происходит.

Это что касается практики 6-го уровня.

Я не могу сказать вам, что произойдёт, когда вы завершите уровень 6, потому что меня там ещё нет. Но я могу вам сказать, что это будет производить улучшения кейса. И от процесса нет никакого вреда.

Я тестировал процесс достаточно долго на себе – никакого вреда. В нём нет никакого способа свести кого-либо с ума. Если работать правильно и запустить его в то время, когда он должен быть запущен, никто не пострадает от процесса.

Так что я с нетерпением жду того, что бы увидеть, каково это – не иметь связей.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Нужно чётко понимать, что уровень 6 не самый необходимый в технике. Комплект процессов заканчивается на уровне 5. Вам в действительности может быть и не нужно двигаться далее, после 5-го уровня.

Уровень 5 сотрёт банк для всех намерений и целей. Вы сможете проверить это на Э-метре. Однако это оставит пробел в вашем понимании различных аспектов жизни и один из аспектов он – это материал 6-го уровня. Уровень 6 заполнит эти пустоты и завершит ваше понимание жизни, постулатов и игр. А также даст вам несколько дополнительных выгод, которые вы не смогли получить на 5 уровне.

Это и всё что нужно знать. Это уровень 6 – теория и практика. И я желаю всем удачи с процедурой, и надеюсь, что вы изменитесь навсегда.

## Уровень 2 после уровня 5 часть А

### 03 Отношения – Связи

Деннис Стивенс

21 Февраля 1994

*[Название уровня меняется с “Уровень 6” на “Уровень 2 после уровня 5”, а затем на “Уровень 5D” по ходу лекции. В этой лекции Деннис меняет название. Каждая статья даёт новый процесс для стирания связей в уме. - Редактор]*

Сегодня 21-е Февраля 1994 года. И сегодня я хочу затронуть жизненно важную тему отношений, которая технически является предметом ментальных связей. Таким образом, лекция будет называться "связи", но материал будет касаться предмета отношений.

### **Отношения**

Во-первых, мы должны выяснить, что такое отношения. Как правило, в основном, отношения – это связь. Это соединение. Когда мы говорим, две вещи связаны, мы имеем в виду, что существует связь между ними.

Например, в нашем обществе существует явная связь между человеком, который носит платье и девушкой или женщиной. Эти две вещи связаны в нашем обществе, и поэтому мы говорим, что они соотносятся друг с другом.

Понятие отношений и связывания вполне взаимозаменяемы. Если две вещи связаны, то они находятся в отношениях друг с другом. И если две вещи в отношениях, то они связаны между собой.

Это двухстороннее утверждение. Вы не можете иметь одно без другого. С другой стороны, как представляется, не будет никаких отношений между завтраком эскимосов и симфонией Бетховена. Таким образом, мы бы сказали, что эти две вещи не связаны между собой. Таким образом, они рассоединены.

Теперь первое, что нам нужно знать об отношениях, это то, что это всегда между двумя или более вещами. Вещь не может быть связана сама с собой. Видите?

**Это абсолютно фундаментальная идея отношений. Есть всегда две или более вовлечённых вещей или сущностей.**

Я имею в виду, что три вещи могут быть связаны друг с другом. Но когда вы рассматриваете эти сложные отношения, любые сложные отношения более чем двух вещей, вы всегда можете разложить их на ряд пар.

Если у вас есть А, Б и В связанные друг с другом, вы можете разбить их на пары отношений между А и Б, между А и В, а также между Б и В.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Видите, вы всегда можете разложить их в серию пар. Таким образом, фундамент отношений – это всегда отношения в паре. И, конечно, вещь не может иметь отношения сама с собой.

Следующая вещь, которую следует знать об отношениях – это то, что все отношения создаются с помощью постулатов. **Любые отношения создаются с помощью постулатов.**

Вещи соотносятся друг с другом посредством постулатов. Теперь, если вы не понимаете, остановитесь прямо здесь, на теме отношений. Вы должны понять это. Это делается постулатами. Всё это делается постулатами.

Как мы уже знаем, вселенная состоит только из жизни и постулатов. Так что это не большой сюрприз для нас, – обнаружить, что все отношения достигаются с помощью постулатов, не так ли? Но, тем не менее, вам лучше понять это.

В жизни существует огромное количество способов, которыми отношения могут быть постулированы. Я не буду тратить время, чтобы классифицировать их. В этом нет необходимости. Но я могу заверить вас, что это значительное количество способов.

Я дам вам пример разнообразия в отношениях и постулатах, и вы увидите, что я имею в виду.

В Ветхом Завете сказано, что Бог сказал: "Да будет свет". Теперь "Да будет свет" не звучит как постулат отношений, но на самом деле это так, это постулат отношений.

Постулат не был создан где-то в изоляции, Бог решил, что свет должен случиться во вселенной.

Таким образом, у нас есть две вещи. Мы имеем вселенную, и у нас есть свет. Так что, на самом деле Бог говорил (постулировал) о том, что если вселенная существует, то свет будет существовать.

Это действительно то, что он говорил. Что если вселенная существует, то существует свет.

Возможно, он просто высказал постулат "да будет свет", но это то, что он имел в виду. Он имел в виду, что если вселенная существует, тогда будет свет во вселенной. Другими словами, если вселенная существует, то свет существует в этой вселенной. "Если вселенная, тогда свет", это то, что он говорил.

Это пример отношений, которые не очевидны. Когда вы говорите "да будет свет", то не сразу видно, что это постулат отношений. Тем не менее, это так.

Хорошо, дам вам ещё один пример. И это, возможно, более очевидный пример. Человек говорит: "Я люблю Мэри". Ну, теперь это точно постулат отношений. У нас есть его предмет – Любовь. И у нас есть ещё один предмет – Мэри. И есть на самом деле три вещи в данной ситуации. И это всё соединяется во фразе "Я люблю Мэри". Другой способ выразить постулат "я люблю Мэри" это сказать, что Мэри находится в пределах класса людей, которых я люблю.

Видите? Теперь это очень точный способ выражения постулата. Но люди обычно так не говорят. Мужчина говорит "Ну, я люблю Мэри", он никогда не скажет "Мэри находится в пределах класса людей, которых я люблю". Но, тем меньше, последняя формулировка является более точным способом выразить постулат.

Что ж, давайте посмотрим на ещё один пример отношений. Человек говорит себе или говорит "Все люди, которые носят платья – девушки". Это, безусловно, является постулатом отношений. И мы могли бы выразиться по-другому, говоря "если люди, которые носят платья, существуют, то девушки существуют". Это ещё один способ выразить это.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Когда вы изучаете тему отношений и природу этих самых разнообразных постулатов, вы обнаруживаете, что они всплывают в терапии. Не обманывайте себя по этому вопросу; они собираются показаться в массовом порядке, как только вы начинаете работать в терапии, особенно на верхних уровнях – 4 и 5.

И вы получите эти постулаты. Они начнут показываться. И вы будете поражены разнообразием этих постулатов. И скажете себе: "Как было бы здорово, если бы существовала стандартная форма, чтобы все постулаты отношений можно было к ней свести".

Стандартный тип постулата, точно выражающий тот, который я нашёл в своём уме.

Но разве это возможно? Другими словами, можем ли мы стандартизировать все постулаты отношений и поместить их в определённую форму? Да, мы можем. Мы можем сделать это. Но прежде чем я расскажу об этом, мы должны будем говорить немного о логике. Немного о предмете логики.

## Логика

В области логики, вопрос выражения отношений между вещами был большой проблемой на протяжении многих лет. Они тоже были поражены разнообразием отношений. Логика была поражена разнообразием, в котором могут существовать отношения между вещами. И они тоже искали стандартную форму постулата отношений.

Да, они, конечно, не связывали эти отношения с постулатами. Они просто искали стандартизированную форму отношений. Они искали что-то, что, независимо от того, что они нашли, существует в реальной Вселенной, независимо от того, какие отношения могли бы быть. Независимо от того, как они выражались в реальной Вселенной, они могли бы быть разбиты на некоторые простые формы, и поэтому могут быть использованы в логической системе.

И, в конце концов, они нашли то, что они назвали фундаментальной логической связью, с помощью которой любую связь между вещами во Вселенной можно разбить на совокупность этих элементарных связей и, таким образом, их понять и стандартизировать.

И когда мы искали универсальный постулат отношений, не было абсолютно никаких причин чтобы не использовать ту же стандартную форму, которая используется в логике. Я имею в виду, логики прошли большой путь, чтобы обнаружить фундаментальные постулаты отношений. И нет никаких причин, почему мы не должны этим воспользоваться.

Или, другими словами, мы не могли бы сделать лучше, независимо от того, как мы бы работали по теме классификации и стандартизации. Мы, в конечном итоге, закончили бы с тем же постулатом, что и логики и я могу вас заверить, мы не придумали бы ничего нового.

В этой вселенной существует только один фундаментальный постулат отношений. И это тот самый, который используют логики.

**Жизнь не слишком часто использует его. Она может использовать что-то очень похожее на него. Но не делает этого слишком часто напрямую.**

Это прекрасно, что есть возможность конвертировать любые отношения, которые вы найдёте, в эту форму. Но вы можете спросить: "даёт ли это какие-то преимущества приведение отношений к стандартной форме"?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Да, значительные преимущества, которые вы не замечаете и даже не знаете, пока вы не произведёте сокращение к стандартной форме.

После того, как вы сведёте его к стандартной форме, вы в состоянии узнать гораздо больше об отношениях, чем могли узнать, когда это было в нестандартной форме. Другими словами, есть огромное преимущество, которые можно получить, приняв отношения, как они появляются в уме, и сводя их к стандартной форме.

## Стандартная форма

Так что это за стандартная форма отношений? Прежде чем я дам вам эту стандартную форму, нужно ненадолго обратиться к логике классов. Нам не придётся идти в это глубоко, но если я не дам вам несколько основ предмета логических классов, вы не увидите преимущества приведения отношений в основную логическую форму.

Таким образом, лучше, если мы вначале поговорим о логических классах. И тогда вы увидите огромные преимущества, получаемые с помощью логической формы отношений.

## Класс

Прежде всего, нам надо сказать, что такое класс. Лучше сразу сделать несколько определений, иначе мы рискуем запутаться в терминах. Все эти термины будут использоваться позже в лекции, так что лучше ввести их в самом начале, чтобы мы одинаково их понимали.

Во-первых, что такое класс?

Класс может быть определён как группа, члены которой имеют одну или несколько общих черт. Класс представляет собой группу, члены которой имеют одну или несколько общих черт.

Например, мужчины являются классом. Они представляют собой класс существ. Все они имеют мужественность (маскулинность) в качестве общей черты. Они могут иметь много других общих вещей и признаков. Но они, по крайней мере, одну общую черту. Этого достаточно, чтобы обозначить их как класс, т.к. они все получили мужественность.

Хорошо, достаточно с нас классов, это достаточно простое определение.

## Общий класс

Следующее определение – общий класс. **Общий класс лучше всего определить как класс, который состоит из двух или более классов.**

Например, общим классом был бы класс чёрных людей. Здесь у нас есть класс «чёрных существ». Это отдельный класс во Вселенной, чёрные существа.

И «люди» – класс во вселенной, класс людей. Но общий класс – класс чёрных людей, у них есть общее, то, что они люди, и они также имеют общую черту – черноту. Они чёрные существа. Таким образом, они являются как людьми, так и чёрными существами. Видите? Так что они чёрные люди. Мы бы сказали, что это класс чёрных людей. Теперь это общий класс.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Более сложный класс был бы чёрные люди, высотой более 6 футов. Они имеют, в общем, то, что каждый член этого класса был бы чёрным существом и был бы человеком и был бы более 6 футов в высоту. Так что «чёрные люди выше 6 футов» был бы общим классом чёрных людей выше 6 футов ростом. Опять же, это довольно простая система.

## **Пустой (нулевой) класс**

Следующее определение – это пустой (нулевой) класс.

Слово ноль происходит от латинского слова, означающего отсутствие чего-либо. Так что не удивительно, что нулевой класс является классом, который пуст. Он не имеет членов. Это пустой класс, у него нет ни одного члена.

Я дам вам несколько примеров пустых классов (нулевых) классов. Класс зелёных кошек является пустым классом. Класс зелёных вещей является хорошо известным классом. Есть много зелёных вещей в этой вселенной. И класс кошек – хорошо известный класс. Но общий класс, класс зелёных кошек является пустым.

Кошки, по причинам лучше всего известным им самим, не бывают зелёными. Таким образом, хотя вы найдёте много кошек и о много зелёных вещей, вы не найдёте каких-либо зелёных кошек. Зелёный кот – это пустой класс.

Ещё одним примером пустого класса могут быть вороны, которые не являются птицами. Это тоже пустой класс – вороны, которые одновременно не являются птицами. Есть много ворон, и есть много вещей во Вселенной, которые не являются птицами. Но класс вещей, которые являются воронами, но не птицами, не существует. Нет никаких ворон, не являющихся птицами.

Причина, почему нет никаких ворон не птиц, потому что все вороны – птицы. Видите? Если все вороны птицы, в этой вселенной все вороны являются птицами, то общий класс ворон-не-птиц не существует.

Поэтому нужно быть осторожными, делая перестановки и комбинации классов, чтобы не оказаться в пустом классе. В то время как каждый отдельный используемый вами класс может иметь некоторое количество членов, их общий класс может оказаться пустым.

Проверяйте себя!

Могут существовать постулаты во вселенной, которые вместе с вашим постулатом создают пустой класс. Понимаете? Таким образом, вы не должны предполагать, что все классы всегда содержат члены. Есть довольно много пустых классов в этой вселенной.

## **Связывающий относительный постулат**

Что ж, пока всё в порядке. Пока всё очень хорошо. Мы определили отношения. Мы определили класс. Мы определили общий класс, и мы определили пустой класс. Пока всё очень хорошо.

Теперь мы можем определить основной постулат для связей и отношений в области логики. Этот постулат в своей фундаментальной форме может быть записан как «если А, тогда Б». Это и есть основная форма постулата: «если А, тогда Б».

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Теперь, что мы имеем в виду, когда мы говорим «если А, тогда Б»? Мы просто имеем в виду, что если А существует, то Б существует. Это то, что мы имеем в виду. Что, «если А существует, то Б существует».

Наш постулат полон решимости сделать это. То есть то, что мы постулируем, когда мы говорим «если А, тогда Б», означает, что если А существует, то и Б существует. Иначе говоря, каждый раз, когда мы видим А, мы увидим и Б.

Постулат не говорит, что А существует. Он говорит «**если А существует**». Что, если А существует, то Б существует. Следите за мыслью?

Это не то же самое, когда вы говорите «если А, тогда Б», что сказать, что все А имеют Б. В определённых случаях это может обозначать одно и то же, но далеко не всегда. Давайте посмотрим на пару примеров для этих ситуаций.

В этой вселенной все вороны – птицы. Можно постулировать, что все вороны птицы. ОК? Это правда. Все вороны – птицы в этой вселенной. Они все согласуются с этим постулатом.

Я не знаю, кто создал этот постулат, будь то птицы или бог. Нам всё равно, кто сделал постулат, но постулат существует во Вселенной и все вороны птицы.

Теперь мы можем выразить это. Этот постулат гласит, что все вороны птицы. Это означает, что существуют вороны. Когда вы говорите «все вороны птицы», это означает, что существуют вороны.

Но когда мы говорим «если ворона, то птица», нет такого подразумевания. Так что это гораздо более точный постулат. Но это означает то же самое.

«Если ворона, тогда птица» означает ровно то же самое, что и «все вороны птицы». Единственное отличие состоит в том, что «все вороны птицы» означает, что существуют вороны, и, вследствие того, что существуют вороны, существуют и птицы.

## Условный постулат

«Если ворона, тогда птица» является условным постулатом. Мы не говорим о том, что существуют вороны. Но если вороны действительно существуют, а мы не знаем, существуют они или нет, но если вороны существуют, то это птицы. Но, конечно же, может не быть никаких ворон вообще.

Таким образом, наш постулат «если вороны, тогда птицы» или «если ворона, тогда птица» может существовать во вселенной, где нет ни ворон, ни птиц. Видите?

В то время как постулат «все вороны птицы» действительно требует существования ворон, а, следовательно, существования птиц, постулат «если ворона, то птица» может существовать во вселенной, где нет ни ворон, ни птиц. Это просто постулат, просто отношения. Он просто говорит, что если вороны существуют, то существуют птицы.

Теперь вы видите разницу между этими двумя постулатами? Вы видите, что «если ворона, тогда птица» является гораздо более фундаментальным способом выразить постулат. Он не требует наличия младших вселенных ворон, птиц или что бы А и Б оказались в этой ситуации. Вы видите, что это самый фундаментальный постулат?

Что касается логики, вы можете узнать, что любое логическое суждение, независимо от того, насколько сложным оно является, может быть разбито на ряд «если А, тогда Б».

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Вы можете делать что-то очень сложное, как, например, программирование мощного компьютера, и он может иметь миллионы, может быть, миллиарды отношений в банке памяти, но вся эта мешанина отношений может быть выражена в серии простых отношений «если А, тогда Б».

Или, другими словами, независимо от того, насколько сложны отношения в вашем компьютере, вы можете разобрать их в терминах постулатов «если А, тогда Б». Вы просто продолжаете вводить постулаты «если А, тогда Б» в компьютер, и, в конечном итоге, всё что нужно, будет внесено в компьютер.

И не имеет значения, насколько сложным это является. Это дорога с двусторонним движением. Вы можете создать сложные структуры или сложные отношения постулируя от простого «если А, тогда Б». Или вы можете разбирать сложные отношения на простые части «если А, тогда Б». Видите?

Можно идти от простого к сложному, или, наоборот, от сложного к простому.

Теперь вы можете увидеть, что есть некоторое преимущество использования логической системы со всеми этими различными типами отношений, которые мы находим в жизни. Уже видно преимущества, не так ли?

Вы видите, что мы можем разбить сложное на простые составляющие или перейти от простоты к сложности, с помощью этой системы, с помощью системы «если А, тогда Б», чего мы не можем сделать в другой системе.

**И это ничем не отличается от происходящего в человеческом сознании. Независимо от того, насколько сложны отношения в человеческой психике, они могут быть разложены на ряд отношений «если А, тогда Б».**

Таким образом, любая логическая система может обрабатывать постулаты «если А, тогда Б». Таким образом, вы получите вашу жизнь и жизненные постулаты и вы разложите их до «если А, тогда Б», чтобы ими можно было манипулировать в системе логики. Это ещё одно преимущество данного подхода. Вы можете не захотеть этого делать, но вы можете сделать это, как только вы разложили сложные постулаты до серии базовых.

Теперь мы переходим в область, где вы действительно начнёте видеть преимущества того, чтобы двигаться в простых «если А, тогда Б», а не иметь дело со всей сложностью взаимосвязей постулатов в уме.

## **Эффект от «если А, тогда Б»**

Итак, каков эффект от постулата «если А, тогда Б»? Мы знаем, что влияние всех постулатов проявляется через ограничение свободы.

Каждый постулат ограничивает свободу. Вы найдёте это в одной из предыдущих лекций. В одном из самых ранних определений, которые применяются во Вселенной, говорится, что **все постулаты ограничивают возможности и тем самым определяют степень допустимого.**

Отношения не являются исключением из этого правила. Это постулаты. Таким образом, они ограничивают возможности. Таким образом, это приводит, как и в случае любых постулатов, к уменьшению свободы выбора.

Давайте рассмотрим постулат «если А, тогда Б» и посмотрим, как это происходит, и где теряется свобода выбора. Возьмём, к примеру, «если ворона, то птица». Где мы теряем свободу в этой области?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Когда мы говорим «если ворона, то птица» мы говорим, что общий класс "ворон и не птиц" не существует. Ещё раз. Когда мы постулируем «если ворона, то птица», мы говорим, что общий класс, который является одновременно вороной и не птицей, не существует. Это пустой класс.

И это единственный эффект данного постулата. Нет никакого другого эффекта. Он попросту опустошает этот класс. Таким образом, вы теряете один из возможных классов по данному предмету. Когда вы говорите, «если ворона, тогда птица», вы теряете некоторую свободу.

Что ж, давайте посмотрим и исследуем какую свободу вы потеряли.

## Множество постулатов

Есть ещё такая вещь, называемая множеством постулатов. Есть наш предмет – класс ворон и класс птиц. И мы уже знаем, что существует четыре возможных перестановки между воронами и птицами.

- 01 Класс ворон и птиц.
- 02 Класс ворон и не птиц.
- 03 Класс не ворон и птиц.
- 04 И класс не ворон и не птиц.

И сумма этих четырёх классов составляет вселенную, и мы называем это множеством. Множеством постулатов.

Помните, я использовал слова множество постулатов, когда речь шла о постулатах в пакетах целей. Это всё ещё множество постулатов или просто множество.

Итак, есть четыре класса в наборе. Есть класс ворон и птиц, ворон и не птиц, не ворон и не птиц, и ворон и птиц. И когда мы говорим «если ворона, тогда птица» мы берём класс «ворон и не птиц» и превращаем его в пустой класс.

Таким образом, во вселенной у нас более нет 4-х классов. Во вселенной теперь только 3 класса. Вот так теперь это выглядит. Конечно, это правда в реальной вселенной, «если ворона, тогда птица» является истинным постулатом и вселенная «подписалась» на этот постулат.

Это правда для нашей Вселенной. Только три класса дошли до нас. Четвёртый класс, класс существ, которые являются «воронами и не птицами» не существует.

Они не существуют, так как постулат «если ворона, тогда птица» превращает этот класс в пустой. Видите? Таким образом, это и есть та свобода, которую мы потеряли.

Это подло, не так ли? Это подло. Если вы следили за мыслью, то вы поняли, что вы можете потерять свободу, создавая постулаты отношений.

Каждый раз, когда вы постулируете отношения, вы теряете немного свободы. Это то, что стоит знать, не правда ли? Каждый раз, когда вы ходили и соотносили вещи друг с другом, вы теряли частичку свободу.

Соотнося вещи, неважно каким образом, вы теряете свободу, т.к. один из членов множества будет исчезать. Будет превращаться в пустой класс.

Таким образом, есть вполне конкретная связь между отношениями и свободой.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Любые отношения, которые вы делаете, это потеря некоторой свободы выбора. И это точка привязывания. И это очень важный элемент данных, жизненно важный элемент данных на тему отношений.

И вам лучше знать об этом. Это и есть ответственность за создание постулатов отношений. Потому что каждый раз, когда вы создаёте отношения, вы теряете немного свободы выбора, хотя это может быть не очевидно.

Молодой человек или ребёнок может постулировать «все люди, которые носят платья – девушки». Это может быть не очевидным для него, но он должен знать, что в своём уме он теперь потерял немного свободы.

Он теперь больше не может иметь класс людей, которые носят платья, которые не являются девушками. Этот класс теперь пустой в его уме. Это пустой класс. Он больше не существует для него.

Оставшиеся три класса существуют в его вселенной. Но четвёртый класс более не существует. Нет такого животного, скажет он, после того, как сделает постулат «если человек носит платье, то это девушка».

Класс людей, которые носят платья, которые не являются девушками, более не существуют в его мире. Нет такого животного, насколько он знает. И он будет противостоять вам, если вы будете с ним спорить или говорить на эту тему. Он будет оправдывать и рационализировать свой постулат. Видите?

Так что имейте в виду, что вы можете потерять всю свободу в этой вселенной, неразумно создавая постулаты отношений. Вы можете выкопать себя в яму и прыгнуть в неё. И вы должны понимать это об отношениях, а также о постулатах отношений.

Это важная тема, очень важная тема отношений.

Если вы собираетесь конвертировать все ваши постулаты отношений, вы столкнётесь в своём уме с формой «если А, тогда Б», и вам лучше быть хорошо знакомым с тем, что этот постулат на самом деле означает.

Я могу дать вам маленький пример. Возможно, он поможет вам понять, что-то на практике.

## **Двухместный велосипед (тандем)**

Допустим, мы живём в городе, и мы видим двух мужчин, А и Б. И у них есть этот тандемный велосипед. И Б всегда едет на переднем сидении. Он всегда на переднем сидении. И А всегда едет за ним в заднем сидении. *(По условиям задачи они только так и могут ездить – прим. переводчика)*

Теперь, иногда, когда мы идём гулять по городу, мы видим, А и Б на их тандеме. Есть Б, едущий на переднем сидении за рулём и есть А на заднем сидении. Они едут вместе. Это одна возможность.

Теперь, в другое время, мы идём гулять по городу и видим Б на тандеме в одиночестве на переднем сидении, без А на заднем. Это вторая возможность.

В другой раз мы идём гулять по городу, мы не видим ни одного из них. Нет А, нет Б и нет тандема. Видите? Но одна вещь, которую мы не можем видеть это А без Б. Почему мы не можем видеть А без Б? Потому что вы не можете водить тандем с заднего сидения. Но А может ехать только на заднем сидении велосипеда. Так что если Б отсутствует, если вы не видите Б на тандеме, то вы не увидите и А.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Есть три набора, которые вы видите на тандеме. Либо мы видим А и Б, или мы видим, Б без А, или мы не видим ни А, ни Б. Но мы никогда не видим А без Б. И это даёт вам пример постулата «если А, тогда Б» для условий тандемного велосипеда.

## Обратная интерпретация

Причина, почему мы никогда не видим А без Б, состоит в том, что если Б отсутствует, то и А отсутствует. Это очень важное отношение. И мы называем это «если нет Б, то нет А». Мы называем это обратным утверждение или, точнее обратной интерпретацией.

Джордж Буль назвал его обратной интерпретацией. Он достаточно хороший авторитет по этому вопросу. Мы также будем называть это обратной интерпретацией. У нас есть постулат «если А, тогда Б». Другими словами, если «если А, тогда Б» истинно, то обратное толкование этого постулата «если не Б, тогда не А» также истинно.

Но это не вывод из первого постулата. Это просто ещё один способ задать постулат. Ещё один способ сказать «если А, тогда Б» есть «если не Б, тогда не А». Ещё один способ сказать, что каждый раз, когда мы видим на тандемном велосипеде А, мы видим Б.

Другими словами, когда мы не видим Б, мы никогда не увидим А. Это одно и то же. Это обратная интерпретация постулата «если А, тогда Б».

Имейте это в виду. Каждый постулат «если А, тогда Б» имеет обратную интерпретацию, которая не является следствием исходного постулата. Это просто ещё один способ сказать это. Другими словами, вместо того чтобы сказать «если А, тогда Б», мы могли бы также сказать «если не Б, тогда не А». Это означает одно и то же.

Один – есть обратная интерпретация другого.

## Связи

Теперь я хотел бы поговорить о предмете связей и почему мы называем отношения связью.

Это может быть не сразу понятно, почему мы называем отношения связью, пока вы не погрузитесь в предмет «если А, тогда Б», до тех пор, пока не увидите основы. После того, как вы поймёте это основное отношение, вы увидите общность между отношениями и связью.

Теперь, когда мы говорим «если А, тогда Б», мы практически привязываем А к Б. А оказывается связан с Б.

Возьмём наш пример с тандемом. На Б не накладывается никаких ограничений. Он может появиться на велосипеде в любое время. Он может сам водить велосипед. Или не водить. Никаких ограничений.

Но А ограничен. Как только появляется постулат «если А, тогда Б», А получает ограничения. Если А существует, тогда и Б существует – это ограничение. Таким образом, постулат накладывает ограничение на А, но не накладывает никаких ограничений на Б.

Другими словами, Б может ездить на велосипеде когда захочет, а А может ездить только вместе с Б. Уловили?

Это хороший пример. Он хорошо показывает тот факт, что А связан с Б. Но Б не связан с А, что является истинным при связующем постулате «если А, тогда Б».

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Когда мы говорим «если А, тогда Б» мы привязываем А к Б. А прилип к Б, но Б не привязан к А, Б свободен. Но А оказывается привязан и зависим от Б.

Эта тема связи не сразу бросается в глаза, когда вы говорите, например, о наклеивании обоев на стены. Но это становится очевидным, когда вы начнёте подходить к постулатам отношений «если А, тогда Б».

Мы приклеиваем обои на стену, и обои прилипают к стене, но и стена также прилипает к обоям. Таким образом, мы, как правило, когда думаем о связях, думаем о двух вещах, связанных друг с другом.

Это может быть правдой для обоев и стен, но, когда мы работаем с постулатами и ментальным хламом, мы не можем использовать этот грубый взгляд на вещи, мы должны подходить к процессу более аккуратно. И как только мы приходим к постулату «если А, тогда Б», мы получаем очень точный результат. Мы видим, что мы можем иметь ситуации, когда А прилип к Б, а Б не прилип к А. Это то, чего не может быть с обоями и стенами. Видите? Но это прекрасно может существовать в вашем уме.

Дам вам ещё один пример эффекта склеивания. Вы увидите его на примере человека, который постулирует "если человек носит платье, то это девушка". Такой человек может думать о человеке, который носит платье, когда он думает о девушке, или же он может не думать о человеке, который носит платье, когда он думает о девушке. Но такой человек не может думать о человеке, который носит платье, не думая о девушке.

Теперь вы видите всю сложность связи? Связь между человеком, который носит платье и девушкой. Нет связи между девушкой и человеком, который носит платье в его голове.

Другими словами, в его сознании предмет людей, которые носят платье, связан с предметом девушек. Но в его сознании тема девушек не связана с людьми, которые носят платье.

Общее правило большого пальца, чтобы помочь вам вспомнить отношения «если А, тогда Б» состоит в том, что **в отношениях «если А, тогда Б» передний конец отношений связан с задней частью отношения. Но задняя часть отношения не привязана к передней.**

Когда вы полностью поймёте это, вы поймёте, почему мы говорим, что технически предмет отношений – эта тема привязывания. И вы должны начать думать об отношениях с точки зрения связывания. Когда вы начинаете думать об отношениях с точки зрения связывания, вы начнёте действительно понимать их.

## «Тогда» означает «Сочетание»

Вам надо знать две вещи о постулате «если А, тогда Б». Там есть слово «тогда».

И первое, что вам нужно знать о слове «тогда», это то, что мы не используем его во временном смысле. Мы не говорим, что «если А», то «через десять минут Б», мы не используем «тогда» в этом смысле.

Мы используем «тогда» в смысле исходов. Если А существует, то Б существует. Там не существует временного разрыва между А и Б. Мы не используем слово в его временном смысле. Мы используем его в соединительном смысле. «Тогда» – это конъюнкция. Мы используем его в соединительном смысле, не во временном.

И вторая вещь, которую вам следует знать – это то, что «если А, тогда Б» представляет собой чистое отношение. Это не означает, что А является причиной Б, или это не означает, что Б является причиной А. Это не причинно-следственная ситуация, это отношения между А и Б.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Мы просто говорим «когда А существует, если А существует, то Б существует». Каждый раз, когда мы видим А, мы видим Б, и если мы не видим Б мы не видим А. И А связан с Б. Вот и всё, что мы говорим. Там нет причинных отношений, это не причинные отношения. Имейте это в виду. Здесь нет причинно-следственной связи.

Постулат «если А, тогда Б» не подразумевает какой-либо причинно-следственной связи между элементами постулата, он является истинным постулатом, как и любой постулат – это соображение причинности. Таким образом, весь постулат «если А, тогда Б» является причинным. **Он является причинным по отношению к личности и к окружению.** И так далее.

И это вполне понятно. Сам постулат – такой же, как и любой постулат. Это причиняющее соображение, но когда мы говорим «если А, тогда Б», нет никакой причинно-следственной связи между элементами А и Б в рамках постулата. Это всё, что я пытаюсь до вас донести.

## Достаточность и необходимость

Теперь, хотя нет причинно-следственной связи между элементами в постулате, есть отношения необходимости между элементами и отношения достаточности между элементами, к объяснению которых я собираюсь перейти.

Когда мы постулируем «если А, тогда Б», мы либо постулируем, что существование Б является необходимым условием для существования А, или мы постулируем, что существование А является достаточным условием для существования Б.

Вот несколько примеров, чтобы отделить эти два случая, и прояснить, что я имею в виду под необходимостью и достаточностью.

## Пример достаточности

Начнём с достаточности.

Отец говорит сыну: «Если завтра будет хорошая погода, тогда мы поедем на пикник». Отношения здесь... постулат здесь будет «если хорошая погода, тогда пикник».

Человек, в сущности, говорит, что хорошая погода является достаточным условием для пикника. Другими словами, что если погода хорошая, то будет пикник.

Там вполне могут быть и другие вещи, которые являются достаточными условиями для завтрашнего пикника. И хорошая погода, безусловно, одно из них.

Если погода будет хорошая, тогда завтра будет пикник. Так что это пример достаточности.

Ясно, что это не пикник является необходимым условием для хорошей погоды. Это не имеет никакого смысла, не так ли? Хорошая погода не является необходимым условием, как и пикник не является необходимым условием для хорошей погоды.

Правильно будет сказать, что это отношения достаточности, что хорошая погода является достаточным условием для пикника. Вы видите, что это является примером достаточности?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## **Пример необходимости**

Мальчик начинает учиться в школе, и он замечает, что все остальные мальчики носят брюки и поэтому он тоже.

Он замечает, что все мальчики одеты в брюки. И он желает утвердить свою мужественность. И у него есть эта светлая мысль, что все мужчины и все мальчики носят брюки. И он постулирует "если мальчик, тогда носит брюки". Это его постулат.

Когда он создаёт этот постулат, идея заключается в том, что он привязывает свою мужественность к ношению брюк, поскольку брюки являются признанным символом мужчин в обществе, в котором он живёт. Таким образом, он привязывает свою мужественность к существующему гендерному символу – брюкам.

Теперь давайте рассмотрим это с точки зрения достаточности и необходимости. Является ли бытие мальчиком достаточным условием для ношения брюк? Ну, нет, нет. Но почему нет? Потому что бытийность мужчиной – это то, что он пытается установить, вы видите? Он чувствует нехватку своей мужественности. И мужественность он пытается утвердить путём ношения брюк.

Правильное отношение – это связь необходимости. Ношение брюк является необходимым условием для того, чтобы быть мальчиком в его голове. Отношение «если мальчик, то носит брюки» с отношением необходимости между ношением брюк и бытием мальчиком.

Это пример отношений необходимости. При проверке постулата «если А, тогда Б» вы почти всегда увидите, что либо А является достаточным условием для Б, либо Б является необходимым условием для А. Это почти всегда будет или-или. Но иногда, очень редко, может быть и необходимость, и достаточность одновременно.

## **Пример одновременной необходимости и достаточности**

Давайте рассмотрим пример, который будет демонстрировать оба варианта, и я объясню, как и при каких обстоятельствах вы получаете такую ситуацию.

Давайте возьмём наш пример про ворон и птиц: «если ворона, тогда птица». Это истинные отношения в этой вселенной на этой планете. И, конечно, быть вороной является достаточным условием для того, чтобы быть птицей. Не существует никаких сомнений по этому поводу. Бытие вороной является достаточным условием для бытия птицей.

Но с другой стороны, бытие птицей является необходимым условием для того, чтобы быть вороной. Вы не можете быть вороной, если вы не птица. Итак, бытие птицей является необходимым условием для того, чтобы быть вороной. Быть вороной – достаточное условие, чтобы быть птицей. И быть птицей необходимо, чтобы быть вороной.

Как это случилось? Это происходит из-за способа, которым мы определяем ворону. Мы определяем ворону внутри класса птиц. Частью нашего определения вороны является тот факт, что это птица. Видите? Это тип птицы, ворона. Определив ворону как тип птицы, мы помещаем А в класс Б. Мы сделали постулат «если А, тогда Б» частью нашего определения.

И это проявляется, когда мы исследуем постулат. Мы находим «если А, тогда Б» в отношениях достаточности и необходимости. И это известно в логике как логическая тавтология. Это самая настоящая тавтология: «если ворона, тогда птица».

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Логическая тавтология

Когда мы говорим, что это логическая тавтология, мы имеем в виду, что отношение верно из-за того, как мы определяем А и того, как мы определяем Б. Вы понимаете? Это и есть то, что мы подразумеваем под логической тавтологией.

Теперь я могу доказать, что каждый раз, когда вы одновременно обнаруживаете достаточность и необходимость в «если А, тогда Б», я могу доказать это логически, что это всегда логическая тавтология.

Это вы определяете А и Б таким образом, и именно поэтому всё выходит именно так. Это должно быть понятно. Тем не менее, хотя это случается редко, вы должны понимать, почему это происходит, когда оно происходит.

## Двойная связь

Будем завершать предмет одиночной связи. Вселенная была бы намного лучше, если бы в ней существовали только одиночные связи. Но теперь мы познакомимся с демоном. Злой демон называется двойной связью.

Что такое двойная связь? Двойная связью – это одиночная связь плюс её обратная форма.

Если одиночная связь «если А, тогда Б», то обратная форма будет «если Б, тогда А». Так что если мы имеем ситуацию, когда «если А, тогда Б» существует в сочетании с «если Б, тогда А», это является двойной связью. Мы теперь привязали А к Б и Б к А.

Это смертельная ситуация. Это то, что вы не откроете, до тех пор пока вы не вникнете в тему отношений и не разберёте их на постулаты «если А, тогда Б».

Смертоносный характер двойной связи не очевиден, пока вы не поймёте весь предмет отношений. Тогда вы сможете понять двойную связь и увидеть весь ужас ситуации.

Пока вы занимаетесь этим поверхностно, глядя на человеческие отношения, вы можете не заметить двойной связи. И только тогда, когда вы берёте отношения, сводите их к «если А, тогда Б», вы вдруг понимаете: «Боже мой, ведь обратное тоже верно!» И тогда вы понимаете весь ужас того, с чем вы имеете дело.

**Вот мы и встретились с двойной связью во множестве постулатов. Двойная связь возникает, когда игра становится навязчивой в обычном множестве постулатов, в пакете целей «знать» или любом другом пакете целей.**

В пакете целей, когда мы находим ложную идентификацию между элементами пакета целей. Помните? Это двойная связь.

Мы можем получить двойную связь в наборе постулатов, в отношениях, и это всегда смертельно и всегда неочевидно.

Двойная связь так же скрыта в отношениях, как и в пакетах целей. Сколь скрытна, столь и смертельна.

Когда я впервые наткнулся на предмет двойной связи в моём исследовании, я назвал её двойной замком ума, потому что как только двойная связь появилась у человека, он практически в ловушке в ситуации, которая имеет двойную связь.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Что я имею в виду под двойным замком? **Я имею в виду, что блок А блокирует Б и блок Б сохраняет блокировку А.** Индивид не может разблокировать А, потому что оно заблокировано Б, и он не может разблокировать Б, потому что оно заблокировано А.

## Пример двойной связи

Давайте рассмотрим пример двойной связи, чтобы вы увидели весь ужас ситуации.

Отношения с двойной связью действительно случаются, они очень распространены в жизни. Они не являются чем-то необычным, но они покрыты великой тайной. И люди попадают в них. Это может разрушить вашу жизнь, я могу вас заверить. Существует множество людей, чьи жизни разрушены двойной связью.

Я дам вам пример. Молодой выпускник ищет работу, и интервьюер говорит ему, что он не может быть принят, потому что у него нет опыта. Молодой человек говорит: "Ну, а как я могу получить некоторый опыт?». И интервьюер говорит: "Ну, единственный способ получить опыт, это получить работу, которую мы не можем дать вам, потому что вы неопытны". Это конец интервью, и молодой человек уходит в закат полностью подавленный, униженный и оскорблённый.

Если только этот молодой человек не имеет особых умственных способностей или не является профессором логики, или что там у вас, он будет чувствовать себя абсолютно побеждённым. И он будет ходить по кругу как крыса в лабиринте.

Он собирается сказать: "Подождите, я не могу получить работу, потому что я неопытен, и единственный способ получить опыт – это получить работу, которую я не могу получить, потому что я неопытен. Поэтому мне нужно получить опыт, чтобы получить работу. Подождите минуту!".

И он начинает снова. И он идёт вокруг этого «мне нужно получить опыт, но я не могу получить опыт, потому что я не получил работу, и я не могу устроиться на работу, потому что я неопытен. И ах ... Я не могу ... без опыта я не могу получить работу и без работы я не могу получить опыт. Нет никакого способа. Я обречён. Я не могу ... Я не могу двигаться ... Я застрял» и он прав, так и есть.

Связь здесь такая и именно поэтому он чувствует себя как крыса в лабиринте.

Отношения "если нанимабельный, то опытный" **И** "если опытный, тогда нанимабельный".

Эффект двух постулатов, двух отношений состоит в том, чтобы редуцировать множество "нанимабельный + опытный" до "нанимабельный и опытный" или "не нанимабельный и не опытный". Классы "опытных и не нанимабельных" и "нанимабельных и не опытных" не существует в этом наборе. Эти два постулата превращают их в пустые классы.

А наш бедолага застрял в классе "неопытных и ненанимабельных". И нет никакого способа, которым он может перейти в класс "опытных и нанимабельных".

Почему так? Двойной замок, это двойной механизм блокировки. Он не может перейти из "неопытных" в "опытные" потому что он не нанимабельный. И он не может перейти от "ненанимабельных" к "нанимабельным", потому что он не опытный.

И вот он в ловушке. Он в ловушке в классе "неопытных и ненанимабельных". И нет никакого способа, которым он может устроиться на работу, до тех пор, пока он соглашается с этими постулатами.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

И нет никакого способа перепрыгнуть из класса, в котором он находится "неопытных и ненанимабельных" в класс "опытных и нанимабельных". Двойная связь просто блокирует его. Он заблокирован. Вы видите порочность этого механизма? Это двойной замок.

Он блокирует гораздо сильнее, чем, если бы это были железные прутья. Я имею в виду, тюремные решётки и близко не дотягивают до силы двойной связи.

Давайте закончим примером того, как молодой человек мог бы разорвать двойную связь?

Он мог бы отнестись к нему как инциденту в терапии в "Анализе ума". И он мог разобрать его на уровне 4, и если бы он знал о связи и так далее, он смог бы разобрать её. Или на уровне 5 в конце концов, он мог бы отделить части его друг от друга. Он бы продолжал работать с ним, и он получил бы понимание об этих отношениях, этих связях и, в конце концов, он понял бы, что, чёрт возьми, происходит.

Но если бы он услышал эту запись, то разобрался бы с этим довольно быстро. Если бы он знал о постулатах «если А, тогда Б» и предмете отношений, о которых я говорю, он справился бы довольно быстро.

Большинство людей в какой-то момент жизни были пойманы в ситуациях двойной связи.

Молодой человек должен только изучить интервью и записать постулаты, которые создаются во время интервью и сказать: *"Ну, это эти два постулата "если нанимабельный, тогда опытный" и "если опытный тогда нанимабельный. Бум! Это оно"*.

Являются ли оба эти постулаты истинными? Верно ли, что все те, кто опытные – нанимабельные и наоборот? Это правда?

Давайте возьмём эти постулаты по одному за раз. Давайте возьмём постулат "если нанимабельный, тогда опытный". Это истинный постулат?

Нет, нет и ещё раз нет! Это не может быть правдой!

Почему нет? Ну, если бы это было правдой, что все те, кто были нанимабельные – опытные, то никто не смог бы получить работу, потому что каждый человек когда-то был неопытным и никак иначе. Видите?

Таким образом, постулат не может быть истинным в нашем обществе. Если бы постулат был истинным, никто не имел бы работу, потому что никто не смог бы даже начать. Видите? Но люди работают! Работают, потому что постулат является ложным. Так что это ложный постулат.

Теперь, как насчёт другого постулата: «если опытный, тогда нанимабельный»? Этот постулат, вероятно, ближе к истине, и в реальности может быть истинным, а может и не быть.

При определённых обстоятельствах это так, но при определённых обстоятельствах это не так. Так что мы просто должны сказать: "Это нормально, что истинность постулата зависит от обстоятельств".

И теперь, как только вы видите, что один из постулатов является ложным, двойная связь разрушается.

После того, как молодой человек мог заметить это, он бы сказал: "Это ложь, это ложь. Они продали мне ложь. Они заставили меня согласиться с постулатом, "если нанимабельный, тогда опытный". И это ложный постулат".

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

После того, как он понял, что на него повесили ложь, он освобождается ото лжи. Теперь двойная связь становится одиночной, и он освобождается. Одиночная связь не является ловушкой, в отличие от двойной.

Таким образом, он выходит из ловушки. Он просто становится очень разъярён на интервьюера и, вероятно, пойдёт и стукнет его по носу за попытку повесить на него ложь. Он был обманут, другими словами. Он был бы очень раздражён, и это правильно.

Теперь, эта странная вещь – ловящий эффект двойной связи. Когда вы будете их рассматривать и отделять друг от друга, используя данные, которые я даю вам в этой лекции, вы всегда, повторяю, всегда найдёте, что один из постулатов является ложным. Ложь всегда присутствует в двойной связи.

Вы никогда не найдёте такие постулаты «если А, тогда Б» и его обратную форму, чтобы оба были истинными. Даже оба могут быть ложными.

Но, по крайней мере, один из них будет ложным. Они не могут быть истинными. Видите? Они просто не могут быть истинными. Если оба они были бы правдой, вы бы не оказались в ловушке.

## Признаки двойной связи

Тот факт, что вы в ловушке и вам беспокойно, и вы эмоционально обеспокоены ситуацией, и вы теряете свободу, и вы чувствуете, что вы ходите по кругу, вы чувствуете, что вы находитесь в тюрьме, и ваш ум чувствует себя, как крыса в лабиринте... означает, что **Вы попали в двойную связь. Найдите её!**

И дело в том, что в этой ситуации один или другой, или оба постулата, на которые вы подписались, являются ложными. Один или второй постулат в двойной связи является ложным.

Другими словами, ложь всегда присутствует в двойной связи, и это является очень важным элементом данных. Это ваша задача найти ложь. Только истина освободит вас от двойной связи.

Один из постулатов является ложным в двойной связи. Это ложь. Там точно где-то ложь. Она должна быть. Если бы они оба были правдой, вы бы не оказались в ловушке, могу вас заверить.

Двойная связь смертельно опасна. Она может разрушить вашу жизнь. Одиночная связь – ок, двойная – ужасна.

**И вы увидите, что некоторые из самых липких, ужасных инцидентов, которые вы когда-либо переживали в своей жизни, и те, от которых вы никогда не избавились, содержат двойные связи и они, вероятно, содержат больше, чем одну. Таким образом, они торчат как маяки на вашем траке времени.**

Если вы пойманы в одном из них, вы будете знать всё об этом. Вам не придётся искать их, они сами будут искать вас, когда поймёте, куда смотреть. Просто слушайте эту запись, если вы понимаете, о чём я говорю, у вас есть инциденты, которые остаются нерешёнными на тему двойной связи. Эти инциденты обёрнуты вокруг вашей шеи прямо сейчас, пока вы слушаете эту запись.

Хорошо, достаточно о двойной связи. Вы понимаете механизм и как в нём разобраться.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Тест

Хорошо, сейчас давайте рассмотрим несколько практических аспектов. Как бы вы могли бы понять, есть ли у вас связь в уме? Существует очень простой тест для этого. Если А связано с Б в вашем уме, то каждый раз, когда вы думаете об А, вы будете думать о Б – это так просто.

Если каждый раз, когда вы думаете о человеке, носящем платье, вы думаете о девушке, то я могу заверить вас, что вы подписались на связь «если человек носит платье, то девушка». Вы подписываетесь на этот постулат. Вы подписались на эти отношения. Видите? Это тест.

Это безошибочный тест. Он никогда не подведёт. Это очень простой тест. Есть более сложные тесты, но вам не нужно знать их, так что я не буду вас беспокоить, давая их вам. Простой тест непогрешим и никогда не подведёт. Если каждый раз, когда вы думаете об А, вы будете также думать о Б, если это произойдёт, то «если А, тогда Б» – ваш постулат.

Теперь, что вы должны делать с этим в терапии? Ничего, если ситуация не заряжена. Вы ничего не делаете с этими отношениями в терапии, пока они не мешают. Вы просто делаете шаги, которые я дал. Делайте уровни 1, 2, 3, 4 и 5. И вы не беспокоитесь об этих постулатах отношений, пока они не проявят себя.

Теперь единственное место, где они могли бы всплыть, в конце концов, а они могли бы появиться на уровне 2, или 3, тогда вы записываете их и убираете немного заряда. Сотрите немного заряда на уровне 2, немного больше заряда на уровне 3 и 4, или даже 5. Но он всё ещё висит у вас не до конца разряженный.

Вы добрались до самого верха уровня 5. Вы обнулили цель «знать». Вы обработали много младших пакетов целей. Вы обработали много младших вселенных. Но эта проклятая двойная связь до сих пор висит.

## Сделайте двойную связь предметом пакета целей на уровне 5С

Хорошо, что вы можете с этим поделать?

Мы можем стереть их из ума. Теперь любой постулат «если А, тогда Б» может быть стёрт из ума, будучи сделанным предметом пакета целей «знать» на уровне 5С.

Ещё раз. **Любой постулат «если А, тогда Б» может быть стёрт из ума, будучи сделан предметом пакета целей «знать» на уровне 5С.**

Но не раздувайте из мухи слона. Смотрите, 999 из тысячи связей в вашем уме распадутся в ходе стандартной терапии. Они просто распадутся под действием уровней терапии. Есть только несколько штук, которые собираются остаться, и вы должны знать, как их стереть. И способ стирания – сделать их предметом пакета целей «знать» на уровне 5С.

Теперь, почему они стираются таким способом? Всё потому, что любой постулат может быть сделан предметом пакета целей «знать» на уровне 5С.

Это бытийность, не так ли? Любая бытийность может быть предметом пакета целей, и стираема на уровне 5С. Вот как вы будете разбираться с этим на уровне 5С.

Другими словами, технология, окончательная на сегодня технология стирания отношений «если А, тогда Б» из ума – это уровень 5С.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Разложите их по форме «если А, тогда Б», прежде чем пытаться стереть их. Поместите их в форму «если А, тогда Б», а затем сотрите их на уровне 5С. Это одна из последних вещей, с которыми вы столкнётесь в терапии, зависшие отношения «если А, тогда Б».

Надо просто взяться и сделать это!

## **Исключения из правила**

Единственным исключением из этого общего правила, которое я дал вам, будут отношения, которые вы делите с вашим телом. И они почти все имеют отношения к сексу.

## **Двойная связь мужественности**

И я могу сказать вам, что это будет. Таким образом, вы не будете удивлены, когда вы столкнётесь с этим. Существует двойная связь между младшей вселенной мужественности и постулатом "должен давать секс". И двойная связь между младшей вселенной мужественности и постулатом "не должен получать секс".

## **Двойная связь женственности**

Существует двойная связь между младшей вселенной женственности и постулатом "должна получать секс". И есть двойная связь между младшей вселенной женственности и постулатом "должна не давать секс".

Это главное. Вы можете стереть их из вашей психики, но тело всё равно будет подписано на них. Так что не удивляйтесь, если они продолжают присутствовать. Просто будьте осознаны, что их присутствие имеет место из-за их отношений с телом. Они являются частью вашего телесного ума. Так что нужно просто отделить эти вещи друг от друга, и тогда процесс пойдёт. В противном случае они будут висеть вечно.

## **Двойная связь питания**

Некоторые люди могут иметь проблемы в сфере питания, что также может привести к зависанию. Но я не встречал их в моей психике. Но так бывает. Так что обратите внимание. Вы можете иметь некоторые отношения с вашим телом на тему еды.

Я желаю вам удачи с вашими отношениями, и я желаю вам удачи в стирании их из вашей психики в терапии. До скорых встреч.

## Уровень 2 после уровня 5 часть Б

Деннис Стивенс

3 Января 1994

Расшифровка – Леона МакЛафлин, 14 Апреля 2012

### Лучший способ для проведения процесса

Я дам вам лучший на сегодняшний день способ запустить эту процедуру.

В первую очередь, стартуйте процесс после того, как вы сделали всё, вы сделали тест и обнаружили связь, вы получили ваши классы здесь, вы получили А, и вы получили Б и вы готовы разорвать связь. Хорошо, вот лучший способ для запуска процесса.

Во-первых, найдите некоторые различия между А и Б. Делайте это до тех пор, пока ответы не перестанут появляться.

После чего переключитесь на поиск сходств. Вы ищите сходства между А и Б, и вы будете делать это, пока у вас не перестанут появляться новые ответы.

Затем вы возвращаетесь назад и снова ищите различия, опять же, пока не перестанут появляться новые ответы, и потом опять на сходства.

Вы перемещаетесь туда и обратно, пока не останется ответов на обеих сторонах процесса. И это лучший способ для запуска.

Нет абсолютно никакого смысла высидывать ответы, наблюдая задержку коммуникации. Причина в том, что при запуске различий вы начинаете наблюдать различия, а затем начинают появляться и сходства.

Таким образом, вы запускаете различия, пока они не перестанут появляться, и тогда вы готовы запустить сходства. После чего вы находите несколько общих черт, и так далее, пока сходства и отличия, и различия не перестанут проявляться. Таким образом, вы получаете максимальную пользу от этого процесса.

Поскольку это переключающийся процесс, вы делаете сходства и различия друг за другом, и вы продолжаете процесс до исчерпания ответов.

### Триггерные процессы безопасны

Кстати, что это общий принцип процессинга. Это не очень хорошо известный принцип, но это общий принцип, когда делаете процесс такого рода, где одна сторона стимулирует ответы на другой стороне,

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

а работа с другой стороной стимулирует ответы на первой. И вы можете поочерёдно делать процесс до выведения всех ответов и это вполне безопасно.

Например, вы можете запустить процесс "Прямой провод АРО", если хотите, обычный саентологический процессинг. Вы можете делать его, до выведения всех ответов.

## Команды «Прямого провода АРО»

- "Вспомни что-то, что было на самом деле реальным для тебя"
- "Вспомни время, когда ты был в хорошей коммуникации с кем-то"
- "Вспомни время, когда ты действительно любил кого-то"
- "Вспомни время, когда ты знал, что ты понял кого-то"

Вспоминайте моменты глубокой близости, моменты хорошей коммуникации и моменты реальности или согласия до тех пор, пока новые ответы не перестанут всплывать.

Таким образом, вы могли бы работать с близостью, моментами хорошей коммуникации, моментами согласия до выведения всех ответов. Видите? Вы можете запустить "ПП АРО" до выведения ответов, это вполне безопасно сделать, когда вы используете процесс типа флип-флоп, как этот.

Это не самый известный принцип процессинга. Когда вы работаете процессом флип-флоп, как этот, когда вы придёте к точке, где нет больше ответов, что также будет точкой, где нет больше изменений. Это не нарушает общего правила процессинга, вы по-прежнему с командой пока она даёт изменения. Потому что, когда нет больше ответов, вы обнаружите, что это точка где нет больше изменений, так что вполне безопасно оставить процесс. Немного базового материала.

Но имейте в виду, что это не совсем безопасно выполнять все команды процессинга до момента, где нет больше ответов. Некоторые виды команд, не типа флип-флоп, когда вы работаете с одной командой – это не совсем безопасно. И я думаю, что любой терапевт должен знать это.

## Лучший способ выполнения процесса (продолжение)

Хорошо, это хороший способ запустить процесс, вы просто переключаетесь между сходствами и различиями. Теперь, по мере выполнения процесса, вы увидите, что терминал А и терминал Б начинают сливаться.

Вы получите эти явление слияния двух сущностей и, к завершению процесса, вы заметите, что процесс начинает становиться плоским, и вы увидите слияние двух терминалов в один.

Это указывает на то, что теперь есть общий класс, который вы можете осознать, общий класс там А и Б. Другими словами, этот класс – уже не пустой класс, у него есть собственные члены, поэтому связь разрушается.

Как только вы можете представить себе общий класс между А и Б, то, очевидно, вы достигли цели. Ваша цель состояла в том, чтобы разорвать связь и это то, в чём вы только что преуспели как только А и Б имеют общий класс. Иными словами, у них есть некоторые общие качества.

Интересно отметить, что если вы будете продолжать процесс после этой точки, то не только вы получите слияние, но начнёте стирание.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Вы увидите, что терминал, даже общий терминал, начнёт стираться в конечном счёте, и вместе с зарядом будет исчезать, и вы не только получите общий класс, но этот общий класс начнёт исчезать и, в конце концов, вам будет чрезвычайно трудно поставить эти два терминала.

Вы берёте один терминал, а затем вы должны создать второй терминал. И когда вы создаёте второй терминал, первый исчезает, он стирается, и вы возвращаете первый, и тогда второй стирается. Вы не можете удержать оба, другими словами, вы работаете с процессом стирания, поэтому будьте готовы к стиранию.

Этого не произойдёт, если вы попытаетесь выполнять этот процесс до уровня 5. Помните, что я использую этот процесс после того, как 5-й уровень был завершён.

Видите ли, это работает на стёртом банке, и конечно, вы можете ожидать, что сама матрица начинает разрушаться, и вы начинаете видеть, что терминалы начинают стираться, как только вы делаете процесс после момента, когда вы должны были закончить его.

Это не опасно, просто отметьте, что точка стирания наступает после точки слияния, так что не удивляйтесь, если это произойдёт. Не удивляйтесь, если ваши терминалы сотрутся, и станет очень трудно удерживать их в существующем состоянии одновременно.

Так что это конечная точка процесса. Нельзя стереть два терминала по отдельности, но после стирания объединённого терминала, вы остаётесь ни с чем. Это и есть ваш пункт назначения.

Процесс может быть вполне благополучно оставлен в точке, где вы можете увидеть, что А и Б имеют общий класс, когда вы разрушили связь. В конце концов, наша цель – разрушить связь. Но если вы хотите, вы можете выполнять процесс до стирания, это займёт ещё несколько команд, и, я могу заверить вас, вы дойдёте до стирания.

## **Исключения: Еда и Секс**

В настоящее время существуют только два исключения, две сферы жизни, где этого не будет происходить. Первая, когда вы имеете дело с областями, в которых участвует тело, например, еда и секс.

Помните, когда я прервал лекцию на теме секса, я сказал, что, хотя вы можете стереть сексуальность из ума и разрушить двойную связь по поводу сексуальности, вы не можете убрать её из тела.

Таким образом, вы увидите, что с некоторыми из ваших классов А и Б, связанных с темой еды и секса, вы не будете получать чистое стирание просто потому, что само тело будет удерживать их в существовании. Потому что тело по-прежнему будет подписано на двойную связь и по-прежнему поддерживать её. Так что будьте готовы, что это произойдёт.

А другая область, где вы не обязательно получите чистое стирание, когда два объекта в А и Б по своей внутренней природе во Вселенной разделены.

Например, положим А - живое существо, а Б – объект. Они по своей природе разные, не так ли? Один из них является живым существом, один жив, а другой не живой, так что вы бы не стали ожидать получения слияния, не так ли?

Это из-за того, что вы просите их слиться в общий класс живых и не живых одновременно, что является противоречием. Поэтому слияние невозможно. Видите?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Так что если вы имеете это в виду, что ваши А и Б по своей природе различаются и если их объединение будет порождать противоречие, логическое противоречие, то, конечно, вы не получите слияние и вы не получите стирание, так что просто имейте это в виду.

Ещё раз. Есть две области, где у вас можете не получиться ни стереть, ни слить два терминала. Первая, это когда вовлечено тело, в вопросах телесных пакетов целей, которые в основном относятся к сексу и в меньшей степени к еде. И вторая область, где А и Б по своей природе различны. Здесь даже не ожидайте получить чистое стирание или даже слияние.

## **ВВ (возмещение важностей)**

ОК, теперь о ВВ, проведение ВВ может оказаться очень полезным. Эта процедура, я бы сказал, очень быстра.

Сама матрица является чем-то вроде энергетической массы. Странно, но это так. По мере того как матрица разрушается, происходит небольшая потеря массы. Так что будьте готовы делать немного ВВ по ходу процесса, не стоит этому удивляться.

Вам следует делать это так же, как вы делали бы его в обычном режиме. Вы должны делать ВВ прежде чем начать процесс, вы должны делать его во время процесса в случае необходимости, и вы должны делать ВВ в конце процесса. Так что не пренебрегайте ВВ.

Теоретическая причина этого заключается в том, что потеря матрицы – это также потеря важности, так что вы должны возмещать эту важность. Будьте готовы использовать ВВ. ОК?

Теперь, если вы были внимательны, вы поняли, что 2-й уровня после 5-го представляет собой процесс стирания, который говорит нам, что 2-й уровень моей технологии является процессом стирания, за исключением добавления фактора пакета целей. Понимаете, о чём я?

После того, как мы убираем мешающий фактор пакета целей, пакета жизненных целей, а вы знаете, что вы стёрли пакет целей "знать" и все младшие пакеты целей. После того как вы справились с пакетами целей, уровень 2 сам по себе становится процессом стирания.

Другими словами, вы можете взять любые два терминала, и я проверил это, вы можете взять любые два терминала и положить их бок о бок в уме и начать находить сходства и различия между ними и прогнать через такое количество команд, когда более нет ответов. И затем, после нескольких команд, которые вы выполните, там ничего не останется. Вы сможете стереть их.

Итак, что произойдёт при запуске 2-го уровня после 5-го уровня? Что мы ожидаем, так это, в первую очередь, получить явление разрыва связи. Далее, мы ожидаем, что случится стирание, что действительно происходит потому, что уровень 2 является процессом стирания после проработки 5-го уровня, так что имейте это в виду.

Уровень 3, кстати, также является процессом стирания, будучи запущенным после уровня 5.

## **Уровни 2 и 3, запущенные после 5-го являются процессами стирания.**

Это говорит вам, что если бы вы хотели, вы могли бы тайм-брейкнуть А и Б после запуска 2-го уровня по сходствам и различиям. Вы можете их тайм-брейкнуть, но вы должны делать это быстро, потому что после работы по сходствам и различиям, в конечном итоге, вы останетесь ни с чем.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Так что лучше быть быстрым в этом деле, потому что уровень 2 сотрёт их. Собираясь идти на 2-й уровень, вы ничего не получите для работы на 3-м, но общей процедурой уровня 3 является устранение времени (timebreaking), а это процесс стирания, после 5-го уровня. Видите?

Так что имейте это в виду. Это техническая информация. Уровни 2 и 3 являются процессами стирания после уровня 5, после того, как вы сгладили уровень 5 и пакет целей "знать" дошёл до стирания.

## Проведение ассистов после уровня 5

Основным применением такого рода вещей является ассист. После того, как человек закончил уровень 5, возможно, он порежет палец и всё, что он должен сделать, это просто поднять травму порезанного пальца. Знаете, где нож разрезал палец, надо просто взять его и просто устранить во времени, одновременно стать осозанным по отношению к моменту пореза и настоящему моменту, и всё! Так просто.

Или можно поискать сходства и различия между кусочками травмы порезанного пальца, и это тоже бы сделало своё дело. Просто устранить это во времени.

Таким образом, уровни 2 и 3 могут быть использованы после 5-го в качестве процедуры стирания, которые, конечно, не являются стиранием до уровня 5. Нужно сделать уровень 5, уровни 2 и 3 не заменяют уровень 5.

Вы можете всегда оставаться на уровнях 2 и 3. В конечном итоге они завершатся как процессы. И тогда вы должны сделать уровень 5. Но после того как вы закончите 5-й уровень, вы можете вернуться назад и использовать их в качестве процессов стирания. Следите?

Уровни 2 и 3 не заменяют 5-й. Они никогда и не предназначались для этого. Другими словами, вы не можете взорвать банк на уровне 2 или на уровне 3. Единственный способ стереть банк находится на уровне 5.

## Правила уровня 2 после уровня 5

Есть несколько правил, которые сделают продвижение 2-го уровня после 5-го намного проще.

### Правило 1. Будьте проще

Если вы не будете осторожны с этой процедурой, вы можете втащить себя в огромные сложности и процедура просто утонет в сложности.

Чтобы избежать всех этих сложностей, когда вы делаете тест, чтобы обнаружить существует ли связь, знаете, где вы думаете о А, вы думаете о Б. Когда вы думаете о А, вы думаете о обоих А и Б.

Мы будем держать А простым. И вот в чём секрет – делайте А максимально простым.

Если вы сделаете А сложным, то вы просите, чтобы и Б было сложным. Но если вы делаете А простым, шансы что вы получите довольно простое Б сильно возрастают, но если вы усложняете А, вы открываете большие возможности для получения сложного Б и процесс может превратиться в кошмар.

Вы не контролируете, что покажется. Когда вы думаете о А, Б появляется.

Но вы можете контролировать А. Так что делайте А простым, и вы сделаете всё возможное, чтобы сохранить процедуру простой.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Например. Допустим, вы думаете о девушке и каждый раз, когда вы думаете о девушке, вы думаете о человеке, носящем платье. Это правильно.

Но неправильно было бы думать о чёрной девушке. Это сложно; Вы ввели тему черноты. Теперь у вас есть чёрная девочка. Теперь вы ввели черноту и не-черноту в процедуру, которая там совершенно не нужна. Держите терминал предельно простым.

Подумайте о девушке. Девушка является человеком. У вас есть девушка. Все девушки – люди. Все девушки являются людьми, так что это нормально, девушка – человек, легко и просто.

Чёрная девушка, не белая девушка, это нет, это слишком сложно. Будьте проще, удерживайте класс А простым, вам не нужны общие классы для А, когда вы делаете тест. Держите их простыми классами, насколько это возможно. Держите А настолько простыми, насколько это возможно и вы будете всё время выигрывать.

Сделав А сложным и вы утонете в сложности. Так что прямо с самого начала держите А простым, и вы, вероятно, получите простой Б. Но если Б всплывает сложным, то ничего с этим не поделаешь и вы должны работать со сложным Б. Это то, как устроен ваш ум.

Например. Вы думаете, о человеке в платье и чёрная девушка всплывает. Тут ничего не поделаешь. Вам просто придётся работать с чёрной девушкой. Мне жаль, но так устроен ваш ум.

Но вы начали максимально просто, потому что А был простым, когда вы думали о человеке, носящем платье. Только люди носят платья, вы сохраняли это настолько просто, насколько было возможно. Не так ли?

Таким образом, золотое правило здесь – держать А простым, когда вы делаете тест. Но вы должны принимать всё, что показывается. После того, как Б показывается, не пытайтесь изменить Б. Оставайтесь с Б.

Вы должны принимать всё, что показывается, потому что это то, как работает ваш ум. Такова связка, которую вы пытаетесь разрушить. Вы не должны играть с Б. После того как вы создали А и Б показались, вы остаётесь с этим Б. Это то, с чем вы должны работать. Итак, это было правило №1 – быть проще.

## **Правило 2. Предметная область (общая вселенная)**

Теперь независимо от того, чем является А и Б, когда вы делаете тест. Вы делаете тест, и у вас есть А и Б появилось. И теперь у вас есть А и Б. Теперь, независимо от того, чем являются А и Б, у них есть предметная область, в которой они оба находятся и это ваша задача – найти её.

Вы должны будете найти её, и самое лучшее время, чтобы сделать это – сразу же. Найти её надо сразу!

Рассмотрим пример предметной области. Я дам вам несколько примеров. Вы думаете о человеке, одетом в платье, и ваш разум предлагает девушку. Хорошо, и что будет предметной областью?

К какой вселенной они принадлежат? Человек, одетый в платье и девушка – оба люди, не так ли? Вселенная людей, это не вселенная неодушевлённых предметов или воздушных пространств. Они находятся во вселенной людей.

Человек, одетый в платье, является человеком и девушка – человек. Так что, на самом деле ваше высказывание, если человек носит платье, то девушка – это ваше правильное предположение, правильная связь.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Так что у вас есть человек, одетый в платье, связанный с девушкой, всё в классе людей. Понятно? Но вы должны знать, что они находятся в пределах класса людей, прежде чем сделать этот процесс, в противном случае вы можете войти в заблуждение.

## Например

Вы можете войти в заблуждение по этому вопросу. Я покажу вам, как плохо это может быть, если вы не понимаете, что вы имеете дело с общей вселенной, общей предметной областью.

Итак, хорошо, вы делаете тест, и вы думаете о человеке, носящем платье и не-девушка всплывает в вашем сознании вы говорите: "Хорошо, это нормально, так что теперь терминалы, с которыми я собираюсь работать, будут человек носящий платье и не девушка". Хорошо, хорошо, есть два ваших терминала, с которыми вы собираетесь работать по процедуре. Итак, вы говорите не-девушка.

Гусеница не является девушкой. Так что я собираюсь найти какие-то различия между человеком в платье и гусеницей. Провал! Вы не обнаружили предметную область, общую вселенную.

Хорошо, у меня есть человек, одетый в платье и не-девушка. Теперь они оба кто? Оба люди. Не-девушки – люди и люди, одетые в платья, являются людьми. Так что у нас есть человек, одетый в платье и человек, который не является девушкой.

Хорошо, теперь терминалы, с которыми мы будем иметь дело, будут человек, одетый в платье и человек, который не является девушкой. Правильно? Правильно! И теперь вы выиграете. Вы начинаете искать различия между этими двумя, и процесс заработает, вы увидите это, потому что вы нашли свою общую вселенную.

Если вы не можете найти общую вселенную, то это процесс с открытым концом. Вы можете просто зависнуть в нём навсегда. Знаете, вы могли бы сказать: "Ну, гусеница не является девушкой". Таким образом, вы могли бы барахтаться в поиске сходств и различий между человеком в платье и гусеницей.

И вы не получите слияния или это очень маловероятно, что вы получите слияние, потому что человек, одетый в платье, который также является гусеницей – не настолько простая вещь, чтобы могли её себе представить. Она, конечно, не существует в этой вселенной. Так что сомнительно, что вы получите какое-либо слияние. Вы будете просто тратить время.

Таким образом, вы в конечном итоге распрощаетесь с процессом, сразу после провала. И вы думаете: "О, есть ли что-нибудь ещё, только не девушка?".

И вы думаете, кирпичный дом – тоже не девушка. И вы начинаете находить сходства и различия между человеком в платье и кирпичным домом. И вы снова увидите, что всё, что вы можете найти, находится за пределами вашей общей вселенной, потому что она является человеком. Так что всё, что вы должны найти, должно быть человеком. Видите?

Таким образом, вы должны искать человека, который является не девушкой. Это ограничивает ваши поиски до человека, который не является девушкой. Это значительно вас ограничивает, не так ли? Но вы будете выигрывать.

Кто-то может возразить, что, делая это, вы замыкаете конечную точку процесса, так как, ища общую вселенную между А и Б, вы замыкаете конечную точку, которую хотите получить.

Ну, так и что? Ха! Ха! Ха! Вы должны найти это в любом случае рано или поздно, так что лучше вам сразу сделать это. Иначе процесс не будет работать.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Прямо в самом начале лучше найти эту общую вселенную и работать с ней. И это поможет вам справиться с основной трудностью при работе, с отрицательными классами.

Вы найдёте на ранней стадии в процедуре, что, пока вы не обнаружили предмет "общей вселенной", Б довольно часто проявляется как отрицательный класс.

Если вы имеете дело с положительным или отрицательным классом или, возможно, вы будете иметь дело с двумя отрицательными классами, но если вы ограничите их общую вселенную, это не имеет значения, имеете ли вы дело с положительным или отрицательным классом. Это не имеет значения. После того, как вы получили свою общую вселенную, вы можете найти примеры внутри неё, и вы увидите это по обе стороны, на А и на Б.

Не имеет значения, если А является отрицательным или В является отрицательным, как только вы получили общую вселенную, процесс проходит очень легко и гладко.

До тех пор пока вы не обнаружили её, это бесконечный процесс.

Это была одна из главных ошибок, которую я должен был убрать из процесса. Это просто вопрос получения правильной общей вселенной, прежде чем начать делать процесс.

Итак, есть только два правила, которые применяются к процессу. Это правило простоты – быть проще в том, что вы придумываете, когда делаете тест.

Следующее, что нужно сделать, это найти общую вселенную и это второе правило.

И как только вы сделали эти две вещи, вы следуете этим правилам. И тогда процесс работает как хорошо смазанный мотор.

Но если вы не соблюдаете эти два правила, у вас проблемы с процедурой, и вы никогда не сможете заставить её работать. Но с этими двумя правилами вы легко запустите процесс. Это красивый маленький процесс. Это прекрасная процедура для разрыва связи.

## Теоретический материал

Я хотел бы закончить, дав вам немного теории по этому материалу.

Идея различия в этой вселенной, понятие того, что А отличается от Б, по существу есть понятие, что А и Б не имеют общего класса. Другими словами, если общий класс А и Б пустой, и А и Б не имеют общего класса, то А отличается от Б и это есть определение.

Если А отличается от (непохоже на) Б, то А и Б не имеют общего класса, а если А и Б не имеют общего класса, то А отличается от Б. Но, к сожалению, в этой вселенной, вы не можете утверждать, что это так.

Другими словами, у вас есть несколько творений. Вы моделируете эти две вещи, и вы приходите к другу и говорите: "Смотри, я получил эти два объекта А и Б, и А отличается от Б".

И он смотрит на них и говорит: "Я не вижу, что А отличается от Б". Он говорит: "Я не могу видеть, чем А отличается от Б". А вы говорите: "Посмотри, они выглядят по-разному".

И он говорит: "Они не очень-то и отличаются в моём понимании".

Он на самом деле играет с вами в игру. Хорошо, как вам справиться с этим?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Единственный способ – это привязать А к некоторому качеству Х и привязать Б к некоторому качеству не Х. Теперь, когда ваш друг начнёт свою игру, вы говорите, смотри на эти два макета: «А, отличный от Б».

Он говорит: «О, я не думаю, что А отличается от Б».

Вы говорите: «Тем не менее, это так. Видишь, А имеет качество Х и Б имеет качество не Х, и это делает А отличным от Б».

"О, да", – он говорит, – "Теперь я вижу это ясно. А и Б отличаются", – говорит он. Вы убедили его.

Таким образом, **связь А с Х и Б с не Х является убеждающим моментом.**

Настоящим определением разницы во Вселенной является то, что А и Б не имеют никакого общего класса. Это правда, и вы должны пройти долгий путь, чтобы открыть эту истину. Это очень глубоко закопанная правда. Это не очевидно, но это правда. Я расскажу вам больше об этом через несколько минут.

## Сходства (похожесть)

Всё то же самое с похожестью. Определением того, что А похоже на Б является то, что класс "А и Б" имеет члены. Это не пустой класс. Если "А и Б" не является пустым классом, то А похоже на Б.

Другими словами, А и Б имеют нечто общее. Это ещё один способ сказать, что АБ не является пустым классом. Видите?

Так вот, как мы определяем сходство? Мы говорим, что А похоже на Б, если класс АБ имеет члены и, наоборот, если класс АБ имеет члены, то А похоже на Б.

И опять мы снова лицом к лицу с трудностью убеждения. И приходит кто-то, и вы говорите: "Я создал эти два объекта, и А похож на Б".

А он говорит упрямо, – "А я не вижу, чем они очень похожи. Они выглядят очень разными для меня". – Он играет с вами в игру.

А вы говорите: "Видишь, А обладает этим качеством Y, и Б также обладает этим качеством Y, таким образом, они оба обладают этим качеством общего, поэтому у них есть общий класс. У них есть что-то общее и поэтому они похожи, не так ли?".

“О, да”, – говорит он, – “Теперь я вижу”.

Итак, ещё раз, это момент убеждения. Таким образом, определением подобия является то, что такая простая вещь, как класс АБ имеет члены.

Но основное определение отличия между А и Б, когда А и Б различны, означает, что класс АБ является пустым. Это базовое определение отличия.

Так что имейте в виду эти основные определения, несмотря на то, что вы не можете использовать их во Вселенной. Вы должны знать их. В играх, в реальной жизни вы должны склеить АХ и Б-неХ, чтобы убедить других, что А отличается от Б. Аналогично вы должны скрепить А-Y и Б-Y, чтобы убедить других, что А похоже на Б.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Следовательно, нет ничего необычного для этой вселенной, чтобы найти два объекта, которые являются одновременно похожими и отличающимися. У большинства объектов в этой вселенной вы можете найти сходства и различия.

Таким образом, нет никакого противоречия между тем, что два объекта А и Б могут быть разными, вы можете найти различия между ними, и одновременно вы можете найти сходства между ними. Это имеет место в этой вселенной.

Два объекта будут различны и похожи одновременно и это достигается за счёт привязывания А к качеству Х и Б к качеству не Х и А к Y и Б к Y. Тогда А и Б одновременно похожи и отличаются.

Вот так это работает во вселенной. И это очень отличается от того, как это выглядит, когда вы ищите определение в словаре.

Когда вы ищите слово в словаре, вы найдёте определение "не идентично", "не идентичны" – это то, как определяют термин "отличается". Так что, когда человек говорит, что две вещи разные, он имеет в виду, что они не являются одинаковыми.

Но теперь (логически) вы оказываетесь в беде, если попытаетесь определить разницу в терминах нетождественности. Вы в большой беде, если попытаетесь сделать это, хотя логически вы можете определить идентичность очень точно.

Я имею в виду, А идентично Б логически, если предложение "если А, тогда Б" и "если Б, тогда А", если оба эти предложения означают, что А совпадает с Б, или по крайней мере А эквивалентно Б логически. Но, конечно, если эти оба "если А, тогда Б" и "если Б, тогда А" удерживаются, то вы можете сказать, что А идентично Б.

Конечно, это применяется в человеческом сознании, так что оба будут идентичны.

Нет, нет, и вот теперь вы в беде. Вы действительно в логической трудности, потому что вам не так легко определить предмет отсутствия идентичности. Трудно определить его логически так же, как вы можете определить идентичность.

Вы можете определить идентичность очень легко в терминах предложения «если А, тогда Б», но вы не можете определить неидентичность постулатом «если А, тогда Б».

Неидентичность – это просто отсутствие идентичности. Это приводит вас к такой вещи, известной как неравенство. Вы в конечном итоге остаётесь с чем-то, что не равно нулю. Видите? Вместо того чтобы получить что-то, что равно нулю. Вы в конечном итоге остаётесь с неравенством и нельзя прийти к определению чего-либо, когда вы имеете дело с неравенством.

Это известный вопрос в философии. И вот вы в большой беде, если вы согласились с тем, что написано в словаре по вопросу различий. Словарь определяет различие как неравенство.

И я не думаю, что кто-то проделал какую-либо работу в этой области в течение последних 4 или 5 сотен лет. Я думаю то, что произошло, около 4 или 5 сотен лет назад, это кто-то сказал: "Смотри, нам надо придумать определение отличия, вы знаете, что это значит слово отличие? Как мы определяем отличие? Что вы думаете, Джо?"

И Джо говорит: "Ну, если две вещи не являются идентичными, они должны быть разными". А парень говорит: "О, это здорово. Это, конечно, верно. Теперь всё хорошо". И с тех пор ничего не поменялось.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Мы определяем отличие в терминах неидентичности, и это не работает. Вы просто не можете сделать это. Вы пытаетесь сделать это. Вы пытаетесь создать логическую систему, отличие, базирующееся на неидентичности. Вы сразу же получаете очень серьезные логические трудности, логические проблемы с определением отличия. И вы в конечном итоге остаётесь с чем-то, что не имеет никакого отношения к тому, что на самом деле происходит в реальной Вселенной.

Но моё определение отличия работает точно так же, как оно работает во вселенной. И это объясняет, почему два объекта А и Б могут быть как отличными, так и подобными. Таким образом, мы не получаем эту трудность, когда определяем различия и сходства так, как их определяю я.

И я уверен, что моё определение является правильным. Оно верно, и вы можете вывести из него очень работоспособные психологические процедуры. Так что я чертовски уверен, что моё определение отличия и подобия является верным в этой вселенной.

А в словаре оно попросту неверно там, где они определяют отличие как нетождественность. Две вещи отличны, если они не идентичны. Это просто небрежно. Но аналогичной трудности на предмет сходства нет. Посмотрите слово сходство в словаре. Он определяет сходство как похожесть друг на друга. Две вещи подобны, если они похожи друг на друга.

Это немного слабо, вы не можете сделать многого с этим. Вы знаете, это не то определение, с которым вы можете работать. Вы не можете ничего с этим поделаться. Но, по крайней мере, вы не получите никаких серьёзных трудностей с ним. Но вы не сможете использовать его, говоря логически, чтобы заставить его работать.

Таким образом, моё определение сходства является единственным, которое я знаю. В словаре нет ничего, что вам поможет. Я не знаю, есть ли, принятое научное определение сходства. Я не сталкивался с ним в книгах.

Это стоит иметь в виду при работе со сходствами и различиями, чтобы получить технологическое определение разницы, что если А и Б различны, то их общий класс является пустым. Вот и всё. Это определение. Если общий класс А и Б пустой, то А и Б различны. Видите?

Аналогично со сходством, если А и Б подобны, то их общий класс не является пустым. И если общий класс А и Б не пуст, то А и Б сходны.

Есть основные определения, но из-за принципа убеждения во Вселенной она работает так, как я дал его – путём связи, чтобы сделать А отличным от Б вы привязываете А к качеству Х и вы привязываете Б к не-Х. И, аналогично, чтобы А сделать походим на Б, нужно А привязать к качеству Y и Б привязать к качественному Y.

В части А этой лекции, кстати я использую символ Х для качеств в обоих случаях сходства и различия, и это может немного сбивать с толку. Лучше, если держать всё отдельно. Когда мы имеем дело с отличиями, будем использовать качество Х, а когда дело со сходством с качеством Y.

Таким образом, я могу сейчас закрыть этот вопрос. Я очень доволен этой частью технологии. Я счастлив, и я уверен, что убрал все ошибки из неё.

Я тестировал её в течение нескольких недель, не меньше, и это было довольно исчерпывающее тестирование в течение прошлой недели или около того. И я не нашёл больше ошибок. Это очень полезная технология, и она прекрасно завершает наши 5 уровней.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## **Почему это называется уровень 2 после уровня 5**

У нас есть уровни 1, 2, 3, 4, 5 и потом, когда мы идём в разрыв связей, мы возвращаемся на 2-й и 3-й уровни, в особом применении, но мы всё ещё внутри процедур уровней 1-5 и не выходим за них. Мы просто используем 2-й уровень после 5-го уровня, уровень 3 после 5-го. Вы видите?

Но я буду называть эту лекцию Уровень 2 после уровня 5, даже после того как я упомянул идею использования 3-го уровня после 5-го.

Я могу заверить вас, что эта процедура является очень мощной процедурой для разрыва связей в уме и что единственным ограничением является область, когда вы имеете дело с телом. В частности, вопросами секса и еды, где вы не сможете добиться полного стирания или разрыва связи, потому что тело просто живёт в этих ложных идентификациях.

И, как я также указал, вы не сможете получить полный разрыв связи, когда у вас есть два объекта, которые по своей природе являются различными. Если по самой своей природе объекты различны, то, конечно, вы не будете ожидать какого-либо слияния или стирания.

Но в пределах этих ограничений процедура является чрезвычайно мощной.

Другими словами, что я хочу сказать, что если разница между А и Б существует только в вашей психике, то вы справитесь с этим с помощью 2-го уровня после уровня 5.

Если разница полностью субъективна в вашем уме, и это не имеет ничего общего с вашим телом, и это не имеет ничего общего с остальной вселенной вокруг вас. Если это то, что вы придумали себе в один прекрасный день, то «уровень 2 после уровня 5» – для вас. Вы можете разорвать связь и стать свободным от неё навсегда. Вы можете удалить ситуацию и попрощаться с ней навсегда с помощью 2-го уровня после 5-го.

Итак, ещё раз я желаю вам удачи!

## **04 Разрыв связи**

**Деннис Стивенс**

**1 сентября 1994 года**

**Стенограмма – Пит МакЛафлин**

**10 апреля 2012**

Эта лекция "Разрыв связей" не должна отделяться от предыдущих лекций. Эти лекции – формируют пару. Они образуют множество, и не должны быть разделены.

Прошло несколько месяцев с тех пор, как я завершил предыдущие лекции на тему связей и первое, что я хочу сказать, что всё, что я объяснил, является абсолютно достоверным. Это совершенно верно. Мы можем стереть каждую связь, каждое отношение в уме, которое проявляется в терапии. Мы можем стереть их на уровне 5С, и это также верно, что этого не нужно делать, пока вы не достигнете уровня 5С.

Всё это верно, и я ничего не собираюсь давать вам сейчас такого, что опровергнет предыдущий материал хотя бы в малейшей степени.

Всё, что я собираюсь дать вам сейчас, это более быстрый способ разрыва связей в уме.

### **Более быстрый метод стирания связей**

Это происходит очень часто в психологических исследованиях, которые вы можете найти. Есть правильный метод, и он работает. Затем, когда вы использовали его для очистки определённой области психики, вы можете воскликнуть «О, боже, есть более простой способ сделать это»!

И это то, что произошло. Я вдруг понял, что есть более простой способ стирания отношений из ума.

Обратите внимание на то, что я говорю здесь. Метод, который я даю вам, проще и быстрее, чем метод, из предыдущей лекции. Но это никоим образом не отменяет того, что я сказал тогда. Это просто альтернативный способ сделать это, который, я думаю, вы найдёте более простым и быстрым, чем связь между данным предметом и пакетом целей "знать" на уровне 5С.

Что касается уровня 5С, всё, что написано до сегодняшнего дня, я имею в виду, что я сказал до сегодняшнего дня, что любой постулат может быть сделан предметом пакета целей "знать" на уровне 5С является верным. Таким образом, запись до сих пор верна.

В самом деле, если бы этого не было достаточно, чтобы достичь цели, материал никогда бы не был опубликован. Я заметил бы этот недостаток.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Я сказал, что уровень 5C – исчерпывающее исследование обо всех видах постулатов, и пока я абсолютно уверен в своём заявлении, что уровень 5C может быть использован в этом контексте, чтобы стереть постулаты из ума.

Возможно, многие люди, которые будут слушать эту лекцию, слушать эту запись, скажут: "Деннис, когда вы говорите, что это более простой способ, вы неправы. Это не более простой способ. Он более сложен".

Если вы находите этот метод более сложным, чем предыдущий, то, хорошо, оставайтесь с тем методом. Он будет работать для вас, и это позволит вам достичь цели, но я хотел бы рассмотреть более простой метод. Так что я отталкиваюсь от реальности и считаю, что это более простой метод. Пусть будет два метода.

## **Уровень 5D. Альтернативный способ разрывания связи**

Этот метод, по методологии, данный в этой лекции, на самом деле означает, что мы имеем новый уровень в нашей терапии, который становится уровнем 5D.

Причиной того, что мы назовём его 5D, а не какой-нибудь уровень 6 или что-нибудь подобное является то, что процедура по-прежнему тесно связана с уровнем 5A.

Другими словами, так же как уровень 5C тесно связан с уровнем 5A, каждый раз, когда вы заканчиваете с чем-то на уровне 5C, вы должны вернуться назад и обнулить общий пакет целей "знать" на уровне 5A. Так же с этим новым уровнем 5D, каждый раз, когда вы закончите с чем-нибудь, вы должны вернуться назад и вновь обнулить пакет целей "знать" на уровне 5A.

Он, очевидно, является частью 5-го уровня и не является какой-либо частью любого нового уровня. Это просто подуровень D уровня 5. И имя уровня – 5D, Альтернативный способ разрыва связей.

Теперь, прежде чем мы продолжим, я дам вам базовую структуру постулатов уровня, основное данное, основную проблему уровня. Другими словами, я дам вам фундамент, на котором он стоит.

## **Уровень 5D. Основы**

В настоящее время существует два положения, на которых стоит уровень 5D и вот первое.

Причина, по которой связь подвисает уме, состоит в том, что человек до сих пор согласен с ней. Это первое.

И второе, любая связь в уме может быть стёрта, путём преодоления автоматике, которая поддерживает существование этой связи.

Это две основы уровня 5D и из этих двух основ вытекает наш образ действий на уровне 5D. Таким образом, вам надо понять эти две фундаментальные вещи.

Я обстоятельно проведу вас через это. Во-первых, причина того, что связь зависает в том, что человек до сих пор согласен с ней. Ну, если вы думаете о том, что это очевидно, то я скажу, что говорю об этом, потому что иногда очевидное – это то, чего люди как раз и избегают. А тогда они могут задаться вопросом, почему эта зависает? Хорошо, вам не нужно искать дальше.

Причина, по которой связь зависает в уме, состоит в том, что вы согласились с ней. Она сидит там, не потому что ваш тётя Мотя соглашалась с ней до сих пор. Или ваша тётя Мотя согласилась один раз.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Или ваш папа согласился с ней. Это там, потому что вы согласились с ней. Вы подписались на неё в прошлом, и вы до сих пор с ней в настоящее время.

Это не имеет ничего общего с тем, является ли связь истинной или ложной во вселенной, абсолютно ничего. Связь может быть истинной во вселенной. Связь может быть ложной от начала до конца. Это не зависит от того, является она истинной или ложной.

Её дальнейшее существование в сознании зависит только от факта, согласны ли вы с ней до сих пор. Вы должны понять это абсолютно ясно. Это вы делаете это. Это ваш ум, и это вы держите её в уме. Вы должны понять это. Вы должны понять это абсолютно ясно, иначе вы не продвинетесь на уровне 5D.

Второй фундаментальный принцип, согласно которому мы можем стереть любую связь из ума – это преодоление автоматизмов, которые удерживают её в уме. Другими словами, эта связь, на которую вы подписались, произрастает из какого-то момента в вашем прошлом.

## **Связь – это то, что вы используете в качестве решения проблемы**

Связь не обязательно является частью вашего реактивного банка. Это почти наверняка, в большей степени, часть вашего аналитического ума.

Другими словами, связь является тем, что вы используете в качестве решения проблемы. Вероятно, это будет часть игровой стратегии и ничего общего с реактивным банком.

Вы должны понимать, что эти склеивания являются решением проблем, а не самими проблемами. Они – скорее аналитические функции, чем реактивные функции. Но методично преодолевая автоматику, которая поддерживает эти вещи, мы можем очень быстро убрать их или проявить снова. Но, конечно, вы не сможете убрать их, пока вы не прекратите соглашаться с ними.

Другими словами, вы говорите: "Эта связь является абсолютной необходимостью, абсолютная квинтэссенцией абсолютной истины. И мне нужна эта связь, чтобы жить, и при отсутствии этой связи я умру немедленной и ужасной смертью".

Пока вы верите в это, вы тратите своё время, идя вперёд на уровне 5D. Вам лучше понять, что с самого начала вы должны хотеть быть свободным от этой связи, прежде чем вы сможете когда-либо разорвать её.

Пока вам нужна эта связь; вы будете застревать в ней. В конце концов, это ваш ум, и это ваша сущность. Связь находится там, только потому, что вы когда-то обнаружили, что она может быть полезна и только потом вы застряли в ней.

Вы должны сказать себе: "Нужно ли это мне?"

"Нет, не нужно! Хорошо, теперь я могу от неё избавиться".

Как избавиться от неё? Ну, я могу избавиться от неё на уровне 5C, но и я могу избавиться от неё на уровне 5D, и уровень 5D является тем, с чем мы сейчас имеем дело, так что я расскажу вам, как избавиться от неё на уровне 5D.

## **Обработывайте одну связь за один раз**

Наиболее распространённым явлением, которое происходит, когда вы обращаетесь к связи терапии с целью её устранения, является то, что в то время как вы адресуетесь к одной связи, всплывают другие

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

похожие связи. Это явление очень распространено. Это настолько часто происходит, что вам следует знать, что с этим делать.

Что вы делаете с этим, по сути, очень просто. У вас есть блокнот и карандаш или ручка и, когда эти другие связи всплывают, просто записывайте их. Собирайте их! А потом, когда вы записали их, вернитесь назад и продолжайте стирать ту, с которой начали.

И, поймите меня правильно, вы начинаете с конкретной связи, и пока вы работаете с ней ... назовём её X. Вы начинаете с X. Это отношение X. И в то время как вы работаете с X, Y-отношение всплывает. Теперь, что вы делаете – это вы записываете Y на бумагу.

Что вы не делаете – это оставить X и перейти к Y. Это определённо было бы ошибкой. Это, безусловно, ошибка. Вы должны продолжать, как мы знаем, в терапии вы должны завершать свои циклы по мере продвижения. Вы не должны оставлять X и брать Y. Вы остаётесь с X.

Одно или несколько отношений могут показаться. Не важно, как много. Вы отмечаете их все. Я не думаю, что вы найдёте более 3-х или 4-х. Я никогда не поднимал более чем 3 или 4, но, может быть, максимум 6. Давайте предположим, что максимум 6 всплывёт. Эти связи всплывут в то время, когда вы имеете дело с первой.

Хорошо, просто выпишите их все, но не оставляйте первую. Вы не оставляете X, вы продолжаете, используя технологию, до тех пор, пока не сотрётся X.

Это верно для уровней 5C и 5D, не имеет никакого значения. Вы не прыгаете туда-сюда, откусывая здесь и там. Вы должны сказать себе "О, я должен иметь дело с первым". Теперь, когда есть один верный способ сделать дело, делайте правильно. Иначе вы приведёте себя в ужасное состояние.

Вы должны начать с первой, и вы говорите: "Я начал с этой. Это то, что я собираюсь стереть в первую очередь".

И она сотрётся. Но вы можете иметь 3 или 4 или полдюжины других, которые появляются во время стирания. Просто запишите их. И каждая из тех, которые проявляются, должны быть позже рассмотрены вами в терапии. Вот почему вы должны записать их.

Не пытайтесь запомнить их, запишите их на бумагу, чтобы они не ускользнули от вас. Потому что вы должны проработать их. И раз уж они показываются, запишите их. Хорошо?

Кроме того, как я уже говорил вам в предыдущей лекции, когда речь идёт о связи и отношениях, не удивляйтесь, обнаружив, что, когда вы обращаетесь к связи, её обратная запись также всплывает.

Вы имеете дело в терапии с "если А, тогда Б" и внезапно вы осознаете, что "если Б, тогда А" также верно для вас. Хорошо, хорошо, просто запишите это на бумагу. Просто запишите. Вы будете иметь дело с ним тоже.

Другими словами, мы методично берём все отношения, которые показываются. Но мы не оставляем их до стирания. Начав со связью, начав стирать одну связь, мы остаёмся с ней до стирания, а затем мы идём к следующей связи. И мы просто отмечаем все мысли, которые появляются.

Они цепляют друг друга в уме по ассоциации, это всё, что происходит. Вы скоро увидите, что здесь происходит. Что они формируются в маленькие кластеры в уме, и каждый маленький кластер – является изолированным.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Вы собираетесь работать со связью, которая существует в уме. Этот просто "если А, тогда Б", которая сидит сама по себе в уме, что на самом деле бывает довольно редко, но это действительно происходит.

Это будет так что "если А, тогда Б" покажется и вы начинаете стирать её, тут же обнаруживается ещё одна, явно связанная с первой. А потом ещё показывается. У вас образовался маленький кластер. Видите?

Запишите их все. Вы будете в конечном итоге стирать весь кластер. До самого конца... Я собирался сказать, что я никогда не знал более трёх или четырёх в кластере, но будьте готовы к полудюжине.

Я знаю метод получения всего кластера. Получения их всех, прежде чем даже начать. Но это довольно сложный метод. На самом деле нет никакой выгоды, которую можно извлечь из этого.

Если одно из этих отношений находится в кластере, оно покажется рано или поздно, в то время как вы имеете дело с другими связями в кластере. Вы видите, куда я клоню?

Так что ни одно из них не собирается избежать вас, просто потому, что, если они соединены друг с другом, они покажутся. Пока вы имеете дело с одним, готовятся показать другие. И вы получите весь набор.

Вы в конце получите всю партию. Так что нет никакого реального смысла в получении всего сразу. И, поскольку это довольно сложная процедура, я не даю её вам.

Итак, наше стабильное данное здесь – это иметь карандаш и блокнот под рукой, и это верно на уровне 5C и на уровне 5D. Не полагайтесь на свою память. Запишите их. Когда вы их записали, вы их прибили. Они прибиты и готовы к проработке.

## **Преодолеть автоматiku**

Хорошо, теперь мы готовы открыть для себя каким образом преодолеть автоматiku связи, что является самым сердцем, самой сутью уровня 5D.

Я полагаю, самый простой способ, чтобы представить это вам, это объяснить, как, если вы хотите обучить ребёнка связи, сделать это. Предположим, у вас есть маленький ребёнок, и вы хотите обучить его связи.

Есть способ, которым Вы могли бы обучить его связи. Я имею в виду вы могли бы сесть и дать ему пару уроков, сказать: вот "если А, тогда Б" и есть отношения, и ребёнок будет смотреть и думать об этом и вы, вероятно, не добьётесь успеха. Даже с подростком. Нет, нет, это не так, как учатся дети.

Если вы хотите преуспеть в этом, вы могли бы на самом деле обучить ребёнка связи. И, как вы увидите, вы могли бы использовать этот метод в терапии.

Это метод обучения, но вы используете его в качестве терапевтического средства, потому что в этом участвуете не "вы и ребёнок", есть только то, чем вы занимаетесь, и ребёнок – просто часть вашей психики. Вы увидите, к чему я клоню.

Это звучит немного сложно, но, когда я продолжу, вы поймёте, о чём речь.

Предположим, вы хотите обучить ребёнка связи "если мальчик, то в кепке", или облегчённый вариант "если мальчик, то кепка" с пониманием того, что, когда мы это говорим "кепка", мы имеем в виду человека в кепке. Кепка = человек в кепке. ОК?

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Предположим, мы хотим научить ребёнка этим особым отношениям. Я не утверждаю, что это будет хорошей вещью, учить ребёнка этому. На самом деле это было бы не очень хорошо учить любого ребёнка этому отношению, потому что это очень странное отношение, но, тем не менее, если бы вы захотели, есть очень хороший метод, как вы могли бы проделать это с ребёнком.

Вот как вы могли бы сделать это. Вы говорите ребёнку "каждый раз, когда я говорю **мальчик**, я хочу, чтобы ты сказал **кепка**". И ребёнок кивает головой. И вы говорите: "Хорошо".

Таким образом, вы говорите ребёнку "мальчик", и он говорит "кепка", и вы говорите "мальчик", он говорит "кепка". И вы могли бы продолжать, пока не перестанут происходить изменения. До тех пор, пока каждый раз, когда вы говорите, "мальчик", он не будет говорить "кепка". И он вполне доволен. Вы говорите "мальчик", он говорит "кепка".

И тогда вы говорите ребёнку: "Хорошо, теперь ты говоришь мне "нет кепки", а я буду говорить "нет мальчика". "Понял?" Вы говорите это, и ребёнок говорит: "Да".

Таким образом, он говорит "нет кепки" каждый раз, а вы говорите "нет мальчика". Он понял идею. Он говорит "нет кепки", когда вы говорите "нет мальчика". И продолжаете до тех пор, пока все его улыбки и хихиканье и смех не прошли и нет более изменений. А вы говорите: "Хорошо, прекрасно". Теперь нужно, закончить с этим.

Хорошо, третий шаг, который вы предпринимаете с ребёнком, вы говорите ребёнку: "Я собираюсь сказать тебе «нет кепки», и я хочу, чтобы ты сказал «нет мальчика»". И ребёнок получает идею о том, что вы говорите "нет кепки", и он говорит "нет мальчика". И вы продолжаете с этим до тех пор, пока нет больше изменений. Ребёнок вполне счастлив. Вы говорите "нет кепки", он говорит "нет мальчика". Хорошо, это конец третьего шага.

Затем вы говорите ребёнку: "Я хочу, чтобы ты говорил мальчик, каждый раз, когда ты говоришь мальчик, я буду говорить кепка". Ребёнок говорит: "Хорошо". И он говорит "мальчик" каждый раз, когда он говорит "мальчик", вы говорите "кепка". Он говорит "мальчик". Вы говорите "кепка". Это четвёртый шаг. Вы будете выполнять его до выведения изменений.

Это четыре шага. Есть только четыре шага. Вы хотите понять, что это? Просто пройдите через них, и вы увидите.

Это четыре шага. Теперь, если вы хотите проделать это с ребёнком, вы можете вернуться назад и снова повторить эти четыре шага. Пройдите через них, чтобы убедиться, что нет больше изменений, пока ребёнок не сможет пройти через каждый из этих четырёх шагов без изменений.

Теперь, самая «замечательная» вещь, которая может случиться с ребёнком. Вы говорите ребёнку "думай о мальчике". И он подумает о мальчике. А вы говорите "когда ты думаешь о мальчике, о чём ты думаешь?", он бы сказал: "Я думаю о человеке в кепке".

Вы сделали это. Вы продали ему связь. Видите? Вы смогли обучить ребёнка связи, делая этот процесс. И в течение некоторого периода времени каждый раз, когда ребёнок думает о мальчике, он будет думать о человеке в кепке. И каждый раз, когда ребёнок думал о человеке, который не был бы в кепке, он будет думать не о мальчике. Другими словами, вы дали ему связь. Вы продали ему связь этим небольшим упражнением.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Имплантирование

Теперь вы можете сказать: «это ужасная вещь, что вы делаете здесь, Деннис. Вы учите нас имплантированию». Да, учу, учу! Вот как это делается. Но я учу вас этому в качестве терапевтического инструмента. Видите?

Каждая монета имеет две стороны во вселенной. Есть хорошая сторона, а есть плохая. В то время как на одной стороне может быть метод имплантирования, на другой может быть система для удаления имплантов.

Ну, как бы это было? Как мы можем использовать это? Я только что рассказал вам о системе для разрыва связи в уме. Вы будете входить и запускать такую вещь, как пакет целей. Помните технологию пакетов целей на уровнях 5А и 5В? Как вы запускаете пакет целей? Вы будете запускать это так же, как пакет целей.

## Разрыв связи

Предположим, например, что у вас есть связь в уме "если мальчик, то кепка". И это была бы одна из тех, которые вы хотели бы удалить из ума. Как бы вы сделали это?

### Уровень 4

Вы бы смакетировали кого-то где-то там, в классе не себя, говорящего вам "мальчик". Это его самоопределяющий постулат в классе не себя, где-то там, говорящий вам "мальчик". Как только он говорит, "мальчик" к вам приходит сообщение "мальчик", и это его самоопределяющий постулат, не так ли? "Мальчик". Но его всеопределяющий постулат "кепка".

Вы берёте его всеопределяющий постулат и используете его в качестве своего самоопределяющего постулата и говорите "кепка". Теперь каждый раз, когда он говорит "мальчик" вы говорите "кепка". Он говорит "мальчик", вы говорите "кепка". И вы будете продолжать так же, как вы работаете на любом уровне с пакетом целей. До выведения изменений.

### Уровень 3

Потом вы меняете свой постулат с "кепка" на "не кепка". Ваш самоопределяющий постулат меняется с "кепка" на "не кепка". Тогда ваш всеопределяющий постулат на другом конце линии коммуникации превращается в "не мальчик". Правильно?

Таким образом, вы затем переходите в "не кепка" и принуждаете человека на другом конце линии коммуникации сказать "не мальчик". Вы можете рассматривать это как подавление, если хотите. Но ваше "не кепка" это его "не мальчик". И вы будете продолжать до тех пор, пока вы не сможете сделать это. Пока не исчезнут изменения. Каждый раз, когда вы говорите "не кепка", он говорит "не мальчик".

Теперь вы переходите на следующий уровень вверх... это был 3-й уровень.

### Уровень 2

Мы дошли до уровня 2. Уровень 2 – это когда человек говорит вам "не кепка" и вы говорите "не мальчик". Он говорит "не кепка" и вы говорите "не мальчик". И вы продолжаете до выведения изменений.

### Уровень 1

Затем вы двигаетесь на уровень 1, когда вы говорите "мальчик" и лицо на другом конце говорит "кепка". И вы выводите изменения.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Тест

После этого вы возвращаетесь к шагу четыре снова. И запускаете весь набор снова, просто, чтобы убедиться, что нет больше изменений на любом из уровней. И случится нечто чудесное.

Когда вы вернётесь, чтобы проверить, что связь в уме "если мальчик, то кепка", вы обнаружите, что вы можете подумать о мальчике, не думая о человеке в кепке. Вы стёрли связь.

Теперь, почему это происходит? Связь разрушается, потому что вы взяли на себя автоматизм, который удерживал её. Видите?

Создавая классы себя и не себя, и проходя через каждый из этих методических шагов, вы охватили все четыре возможности. Есть только четыре возможности. Вы можете удерживать эту связь только в одном из четырёх вариантов.

Либо это вы говорите "мальчик" и кто-то ещё говорит "кепка", или кто-то где-то там говорит "не кепка", и, получая это, вы говорите "не мальчик", или вы не говорите "не кепка", и они говорят "не мальчик", или они говорят "мальчик" и вы говорите "кепка", или любая комбинация из этих четырёх.

Это будет какой-то из этих, или любая комбинация из четырёх вариантов. Это то, как вы усвоили это в жизни. Если изучите какую-либо из этих связей, вы обнаружите, что вы усвоили их каким-то образом, очень похожим на этот. Там были бы вы и какой-то другой человек. Вы не узнали бы их в отрыве от других людей.

Может быть, вы позаимствовали их от своих родителей. Может быть, вы подцепили их в школе. Может быть, вы выбрали их в Галактике 4. Бог знает. Но вы не могли бы придумать их в абсолютном одиночестве.

Это всё между вами и другими людьми. И вы подцепили их каким-то способом, аналогичным четырём шагам, которые я только что дал. И поэтому, воссоздавая эти четыре шага, которые являются самой сутью этого в вашем уме, вы можете разорвать связь снова.

Другими словами, то, что вы делаете, по существу, является тем, как вы создаёте связь в вашей собственной психике. Вы создаёте её. Но потому что она там уже есть, и это вы создаёте её, вы преодолеваете автоматику, которая поддерживает существование связи.

Таким образом, вы становитесь тем, кто устанавливает их там, и таким образом, вы восстанавливаете вашу возможность самостоятельно удерживать или не удерживать их в уме.

Другими словами, вы берёте под контроль автоматизмы. И тогда вы восстанавливаете контроль над этой функцией вашей психики. Это известное явление, преодоление автоматичности чего-либо, что находится вне вашего контроля. Я просто использую его в той или иной форме, чтобы разорвать связь.

Это четыре шага. Это маленький пакет целей, другими словами. Этот крохотный пакет целей и есть четыре шага в пакете, четыре уровня.

Если вы хотите увидеть его, вы могли взглянуть на него с точки зрения пакета целей. Вы бы сказали: "Начинаем на уровне 1 и получаем провал. И человек затем перейдёт на уровень 2. Произойдёт смена вэйлэнса (*вэйлэнс – идентичность в комплекте с массой банка или массой ментальной картинки, отличная от личности как таковой. Другими словами, то, что мы обычно подразумеваем под вэйлэнсом – это чужая идентичность, принятая человеком неосознанно*). Тогда он пойдёт на уровень 3. Затем, потерпит неудачу. И тогда в конце он перейдёт на уровень 4. И это будет последний пункт в

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

его списке". Вы могли взглянуть на него таким образом. Вы могли увидеть его полностью в терминах пакета целей.

Это замечательная часть технологии, могу вас заверить. Это очень быстрый и точный инструмент для того, чтобы вскрыть связь. Но если бы вы использовали эту технологию на других людях как метод имплантирования, вы бы стали Имплантатором и вы бы использовали технологию не жизненным способом.

Если вы хотите имплантировать людей и доминировать над ними, хотите делать из них рабов, вы можете использовать эту технологию для имплантирования связей людям. Так же, как вы могли бы имплантировать связь ребёнку, используя это в качестве обучающего инструмента. Если вы хотите сделать это, хорошо, пусть так и будет. Это будет на вашей совести.

Тем не менее, в качестве терапевтического средства, это отличная вещь.

Эта технология разберёт ваши связи с той же безжалостной эффективностью, что и пакеты целей. Она имеет такую же эффективность. Она основана на том же механизме. Таким образом, мы могли бы ожидать, что мы можем разбирать связи довольно быстро, используя эту технологию.

Но, как я говорю, многие из вас, возможно, прочитав это, скажут: "Ну, это слишком сложно для меня. Я буду придерживаться уровня 5C". Уровень 5C поможет вам, но этот быстрее и проще. По крайней мере, я так думаю. Но, тем не менее, вы всегда свободны вернуться к уровню 5C и стирать связь, сделав её предметом пакета целей "знать" на уровне 5C.

## **Финальный шаг на уровне 5D**

Это последнее, что нам нужно на наших ступенях уровня 5D. Стерев связь на уровне 5D, вы должны вернуться назад к пакету целей "знать" и повторно обнулить его.

Существует тенденция для заряда вновь появляться в пакете целей "знать" после того, как вы стёрли связь из ума. Таким образом, вы должны вернуться к общему пакету "знать" и устранить заряд. То же самое вы должны сделать это на уровне 5C.

У вас нет выбора в этом вопросе. Каждый раз, когда вы стираете связь на уровне 5D или на уровне 5C, необходимо вернуться к пакету целей "знать" на уровне 5A и повторно обнулить его.

Это абсолютно фундаментальная вещь и абсолютно необходимая. Вы должны делать это каждый раз. Не упустите это. Это необходимый шаг. Вы должны держать пакет целей "знать" на уровне 5A обнулённым. Это весь секрет успеха на уровне 5 – держать пакет целей "знать" обнулённым.

Таким образом, каждый раз, когда вы разрушаете связь на уровне 5C или на уровне 5D, вы идёте обратно к "знать" на уровне 5A и обнуляете его. Это не должно занять больше чем 2 или 3 минуты, может быть 5 минут.

Количество заряда, который будет появляться в пакете целей "знать" зависит от того, сколько неприятностей у вас было на разорванной связи на уровне 5D. Если у вас было много проблем и много массы всплыло и много заряда показалось, вы можете ожидать много заряда, который проявится в пакете целей "знать" на уровне 5A.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

## Восстановительная сессия 5D

Что делать, если вы работаете на уровне 5D по связям и что-то пошло не так, и они не стираются? Начинает стираться, и становится чёрным. Всё разваливается. Просто перестаньте работать на уровне 5D. Остановите 5D, сделайте ВВ и вернитесь на уровень 5А и очистите весь заряд. Очистите всё это, пока ваше пространство не станет чистым снова, и вы почувствуете себя хорошо.

*[Кейс чёрного поля – кейс, который не может прорабатывать энграммы, потому что он не может их видеть. (НСОВ 14 Jan 60)]*

Вернитесь к 5А, сделайте много ВВ, а затем вернитесь к 5D и ещё раз взгляните на него. Что-то вы делаете здесь неправильно. Порыскайте вокруг и выясните, что не так. Вы найдёте. Вы делаете что-то странное. Вы делаете что-то специфическое. И именно поэтому всё пошло не так.

Но, прежде чем пытаться сделать это, вернитесь назад и обнулите пакет целей "знать" на 5А. Это поможет вам. Это ваша линия жизни. Это ваш спасательный плот. Вернитесь на спасательный плот и очистите всё это, и сделайте много ВВ.

Это способ выполнения уровня 5D. Вы не должны иметь никаких проблем с ним. Вы не должны иметь никаких чёрных полей на уровне 5D. Но бог знает, всё может случиться. Если это произойдёт, вы знаете, как это исправить.

Таким образом, вот алгоритм восстановительной сессии:

- Шаг А – прекратите выполнять 5D. Сделайте ВВ.
- Шаг Б – возвратитесь к пакету целей “знать” уровня 5А. Снова обнулите его.
- Шаг В – сделайте ещё ВВ. Повторяйте шаги А, Б, В до тех пор пока не почувствуете себя лучше.

Это восстановительная сессия уровня 5D.

## Последнее предупреждение

Последнее предупреждение – не следует смешивать уровни 5С и 5D. Не начинайте со связью, пытайтесь стереть её на уровне 5С и на полпути сказать: «Ну что ж, я не добился большого успеха, я продолжу на уровне 5D». Ошибка! Это хороший способ найти себе проблемы.

Если вы собираетесь начать стирание на уровне 5С, вы собираетесь закончить его на уровне 5С. Это приведёт к стиранию, в конце концов.

И точно так же с 5D. Вы прошли полпути через 5D, и, получив немного неприятностей, вы думаете: "О, мой бог, я лучше вернусь к 5С". Ошибка! Как только вы начинаете на уровне 5D, вы собираетесь закончить на уровне 5D, но, возможно, придётся сделать восстановительную сессию.

Это может быть сложнее, чем вы думаете, на некоторых связях. Не удивляйтесь, на некоторых из этих связей вы собираетесь поймать тигра за хвост. Я могу вам сказать это прямо сейчас.

То, что выглядит как невинная связь, вы берёте её, она выглядит так красиво, и вы говорите: "О, это хорошая маленькая связь. Я просто возьму её и сотру на уровне 5D". И Клац! Рррр! Это Тигр.

Вы потащили хвост и вытащили тигра. Что делать? Стереть! Продолжайте процесс. Вы сотрёте его на уровне 5D.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Без паники! Просто продолжайте, но если вы не можете продолжать, и всё это становится слишком тяжёлым для вас, хорошо, сделайте восстановительную сессию. Вернитесь к пакету целей “Знать” и уберите весь заряд. Но потом, вернитесь на уровень 5D и снова вычищайте эту связь. И вы остаётесь с ней до стирания.

Так что имейте в виду, вы можете вытащить тигра за хвост. И у меня были один или два во время работы. Так что не удивляйтесь, если это произойдёт. Не всё будет гладко на уровне 5D, я могу заверить вас, или на уровне 5C. Вы можете вытащить тигра за хвост.

И будьте готовы к фейерверкам иногда. Несколько тигров осталось в банке на уровнях 5C и 5D. Их не так много, но там до сих пор есть несколько тигров. Так что будьте готовы справиться с ними. И вот так вы с ними справитесь.

Это завершает лекцию по уровню 5D, и я желаю вам удачи. Я думаю, что большинство людей считают, что уровень 5D является более простым и быстрым, чем 5C. Но, как я говорю, это альтернативная процедура стирания связи. Она ни в коей мере не отменяет уровень 5C.

## **Однословные классы**

Теперь, наконец, последняя мысль на эту тему. Это однословные классы.

Я не мог бы сильнее подчеркнуть важность этого. Нет абсолютно никаких оснований на уровне 5D, чтобы работать с классами, которые состоят более чем из одного слова. Вы не хотите "если выращивать петунии весной, то поцелуйте тётю Машу на прощание". Лучше сказать, "если петунии, тогда тётя Маша".

Вы знаете, что вы имеете в виду под петуниями, и вы знаете, что вы имеете в виду под тётей Машей. Нет необходимости в длинных формулировках. Просто символизируйте их в своём уме. И используйте одно слово, когда вы работаете на уровне 5D, так же, как я сделал в этом примере.

Как и в примере, который я дал вам "если мальчик, тогда кепка", полная формулировка была бы "если мальчик, то человек, который в кепке", но вы знаете, что человек в кепке равен кепке. Видите?

Кепка равна человеку в кепке. Зная эту идентификацию в своём уме, вы её создали, вы можете использовать её. Таким образом, вы должны использовать только слово "кепка", зная, что это означает "человек, который носит кепку". Это очень просто. Это просто сильно упрощает вашу жизнь.

Придерживайтесь этого на уровнях 5D и 5C, держите ваши связи в виде одиночных слов и используйте свои сокращения. Это действительно экономит очень много сил вашей психики. Вместо того чтобы заполнять ваш ум большим количеством словоблудия, привыкайте к использованию сокращений, и вы будете работать быстрее всего.

Вот и всё, что я хотел сказать по поводу связей и уровня 5D. Я желаю вам удачи с ним, и прощаюсь.

## 05 Независимость

Деннис Стивенс

8 ноября 1994

Записал Пит МакЛафлин

14 апреля 2012

Этот материал не имеет ничего общего с технологией "Точка безумия". Я просто записываю его на ту же кассету, просто на другую сторону.

Как уже говорилось на тему различий и сходств, две вещи или два утверждения являются независимыми друг от друга, если они не имеют общего класса. Или, точнее, и это более похоже на то, что вы найдёте в учебниках по логике, что две вещи являются независимыми, если они не имеют никакого общего вывода.

Другими словами, вы не можете сделать тот же вывод из какого-либо предложения.

Одним из наиболее важных аспектов, насколько мы знаем в терапии по вопросам независимости, является его отношение к постулату «если А, тогда Б». Мы уже знаем, что, когда мы делаем постулат «если А, тогда Б», мы привязываем А к Б.

### **Связь и независимость**

Так что, когда мы делаем этот постулат «если А, тогда Б» мы привязываем А к Б или мы вкладываем А в класс Б, но мы должны также понимать, что, когда мы допускаем «если А, тогда Б» мы делаем классы А и не-Б независимыми друг от друга.

Другими словами, мы разделяем эти два класса. Так что постулат «если А, тогда Б» имеет двойное действие. Он привязывает А к Б, он помещает А в пределы класса Б, но при этом, он гарантирует, и постулирует, что А не может быть в пределах класса не-Б.

И поэтому он отделяет класс А от класса не-Б, или, говоря более точно, он производит положение дел, где А и класс не-Б являются независимыми друг от друга.

Теперь важно понять, что это вызвано постулатом, созданием постулата. После того, как индивид постулирует "если А, тогда Б", он автоматически, в силу самого факта, привязывает А к Б, а также отделяет классы А и не-Б и говорит, что А и не-Б не зависят друг от друга.

# “Bond Breaking” by Dennis Stephens

---

Чтобы дать вам пример, мы раскопаем наш старый пример, использованный в предыдущей лекции «если А, тогда Б». Человек постулирует «если человек одет в платье, тогда девушка». Если носит платье, то девушка.

Человек, создающий постулат, не только привязывает класс людей, которые носят платья к классу девушек, но и отделяет и делает независимым класс людей, носящих платье и не-девушек.

И если вы должны были бы изучить человека, который сделал такой постулат – "если человек носит платье, то девушка". Если вы должны были бы изучить его психику, пока он удерживал бы постулат, вы бы обнаружили, что эти два класса, то есть класс человека, носящего платье и класс не-девушки были бы совершенно независимы в его уме. Они совсем не имеют никакой связи. И, что более важно, для него, будучи в классе не-девушки, никак нельзя перейти в класс человека, носящего платье. Видите?

Постулат запрещает это. Это и есть независимость, так как эти два класса являются независимыми, они не имеют никакого общего класса. И потому что они не имеют общего класса, индивид не может занимать их одновременно. Таким образом, в то время как он находится в классе не-девушки, он не может перейти в класс человека, носящего платье.

Это одиночный блокирующий механизм постулата «если А, тогда Б». Человек в этой ситуации не может, пока он находится в классе не-девушки, перейти в класс человека, носящего платье.

Для того чтобы преодолеть эту трудность и восстановить свою способность, всё, что он должен сделать, это пересмотреть свой постулат "если человек носит платье, то девушка". После того, как он рассмотрит этот постулат, изменит его, или сотрёт из психики, он затем сможет вновь быть в состоянии занять личность человека, который не девушка, занимая личность человека, который носит платье.

Он бы восстановил свою полную способность по этому вопросу, и он бы разрушил одиночную связь «если А, тогда Б».

Итак, вы видите, что предмет независимости имеет определённое значение в терапии, так как имеет определённую важность. И когда в терапии вы обнаруживаете, что не можете перейти из одного класса в другой, оглянитесь и посмотрите, можете ли вы найти постулат «если А, тогда Б».

Постулат где-то там. Постулат, который мешает вам двигаться от одного класса к другому классу. И если вы понимаете этот материал о независимости, вы должны быстро обнаружить постулат и, если хотите, изменить его и восстановить полную свободу в этой области.

Я не буду загружать вас логическими выводами в общем виде, которые доказывают, что если вы постулировали «если А, тогда Б», то у вас есть в силу самого факта постулирования, класс А и класс не-Б, не зависят друг от друга.

Это не трудное доказательство, но оно просто вам не нужно. Это довольно тривиально, могу заверить вас, это так. То, что когда вы делаете постулат «если А, тогда Б», в силу самого факта постулирования, вы делаете классы А и не-Б независимыми друг от друга.

Это всё, что я хотел сказать по этому вопросу. Так что, будем завершать этот небольшой разговор прямо сейчас. Когда мы доберёмся до ленты номером 14, вы увидите, что мы снова затрагиваем IP-технологиию.

Большое спасибо.